



© 2021. В.В. Борисова

*Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
Уфа, Россия*

Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: современное состояние изучения

© 2021. Valentina V. Borisova

M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University, Ufa, Russia

The Adolescent by Fyodor Dostoevsky: Current State of Research

Информация об авторе: Борисова Валентина Васильевна, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой русской литературы БГПУ им. М. Акмуллы, ул. Октябрьской революции, д. 3/а, 450008, г. Уфа, Россия.

<http://orcid.org/0000-0002-9011-0160>

E-mail: vvb1604@gmail.com

Аннотация. В обзорной статье анализируется современное состояние изучения романа Ф. М. Достоевского «Подросток». Точкой отсчета является академическая традиция комментирования его текста, обеспечившая текстологические достижения в 1960–1970 годы. Сегодня очевиден новый виток текстологического исследования и комментирования романа. Магистральными направлениями в достоевсковедении стали выявление духовного смысла «Подростка», его поэтика и источниковедение, хотя в целом современные исследования отличаются разнообразием научных дискурсов – психологического, исторического, культурологического, лингвистического и др. В собственно литературоведческом плане заметно усиление интереса отечественных и зарубежных ученых к поэтике романа, к анализу роли «христианского предания» в нем. Традиционно он продолжает рассматриваться в системе «великого пятикнижия». В целом ряде монографий раскрывается художественная преемственность и уникальность «Подростка», который на разных типологических основаниях вписывается в единый метатекст жизни и творчества Достоевского. Сохраняется в науке типологический, сравнительно-исторический подход к изучению этого произведения писателя, хотя его литературный контекст не сильно расширился. Заметное место в современном

достоевсковедении занимают работы, посвященные нарратологии романа «Подросток», а также его жанровой характеристике. Традиционное определение произведения Достоевского как романа-воспитания сменилось новой, модифицированной формулой. Особое внимание уделено немногим монографиям о «Подростке». Наряду с обзором, дающим определенное представление о современном состоянии изучения романа, в статье намечены его перспективы. Многослойная «реальность» произведения Достоевского требует комплексного – реально-биографического, историко-литературного и мифопоэтического (в широком смысле) – комментария, который может обеспечить полную рецепцию романа «Подросток», особенно в массовом культурном восприятии.

Ключевые слова: Достоевский, «Подросток», современное состояние изучения, результаты и перспективы.

Для цитирования: Борисова В.В. Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: современное состояние изучения // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2021. № 3 (15). С. 196-214. <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-3-196-214>

Information about the author: Valentina V. Borisova, DSc in Philology, Professor, Head of the Russian Literature Department, M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University, Oktiabrskoi Revolyutsii St. 3/a, 450008 Ufa, Russia.

<http://orcid.org/0000-0002-9011-0160>

E-mail: vvb1604@gmail.com

Abstract: The review analyses the current state of research of Fyodor Dostoevsky's novel *The Adolescent*. The starting point is the tradition of academic commentaries to the text, which allowed achievements in textual criticism during the 1960-1970s. Today we are obviously facing a new turn in both textual studies and commentaries to the novel. The main trends indicate that researchers aim at discovering the spiritual meaning of *The Adolescent*, its poetics, and sources. Nevertheless, contemporary surveys are characterized by a diversity of academic discourses, originated from psychology, history, cultural studies, linguistics, etc. In the field of literary studies, both Russian and foreign works show a rising interest in the poetics and the analysis of the role of the Christian tradition in the novel. Traditionally, the novel is studied within the prospective Dostoevsky's Five great works. Monographs reveal the artistic success and unique character of *The Adolescent* and integrate it into the meta-text of Dostoevsky's life and oeuvre, giving a variety of typological reasons. Academic research maintains a typological and comparative-historical approach to this novel, though its literary context has not significantly expanded. A substantial aspect of Dostoevsky's studies is dedicated to the narratology of *The Adolescent* and its genre features; the traditional definition of the book as a Bildungsroman has now gained a new modified formula. The article pays close attention to the few existing monographs that concentrate on *The Adolescent*. The article not only provides a review that helps understand how the novel is studied today but outlines prospects of research. Dostoevsky's novel is organized as a multilayer reality. Therefore, it requires a complex approach - biographical, historical, literary, and mythopoetic (broadly speaking) - in order to allow a full reception of the novel *The Adolescent*, especially in the mass culture.

Keywords: Dostoevsky, *The Adolescent*, current state of research, results and prospects.

For citation: Borisova, V.V. "The Adolescent by Fyodor Dostoevsky: Current State of Research". *Dostoevsky and World Culture. Philological journal*, no. 3 (15), 2021, pp. 196–214. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-3-196-214>

«Подросток» до сих пор остается наименее популярным и самым «непрочитанным» романом «великого пятикнижия» Достоевского, хотя типологически из него не выбивается [Шаулов, 2021, с. 106]. Лучше самого писателя феномен его произведения не объяснить: в письме к Анне Григорьевне от 13 июня 1875 г. он сказал: «<...> вижу, что роман пропал: его погребут со всеми почестями под всеобщим презрением. Довольно, будущее покажет <...>» [Достоевский, 1972–1990, т. 29₂, с. 46]. И, как точно заметил немецкий ученый Х.-Ю. Геригк, «художественное достижение такого уровня может и подождать, пока публика созреет для него» [Геригк, 2016, с. 197].

Думается, время актуализации и полной рецептивной «реабилитации» романа «Подросток» наступило. Он уже рассматривается в разных аспектах. Один из самых важных – историко-функциональный, позволяющий оценить в том числе и современное состояние изучения классического произведения.

Конечно, точка отсчета в данном случае – академическая традиция комментирования текста романа. Ее выделил В.А. Викторovich в своей добротной статье в Словаре-справочнике «Достоевский: Сочинения, письма, документы», отметив эволюцию восприятия романа, которая началась с недооценки прижизненной и последующей критики. «Он оказался затененным и в русской религиозно-философской критике, заново открывшей Достоевского для XX века, и в зарубежной литературе, за немногими исключениями» [Викторovich, 2008, с.138]. Так, «одним из самых гениальных и недостаточно еще оцененных творений» назвал «Подросток» Н.А. Бердяев [Бердяев, 1990, с. 217-218].

Тем не менее, следует отметить большие достижения в изучении «Подростка» с текстологической точки зрения в 1960–1970 годы и особенно в наше время. Благодаря усилиям А.С. Долинина, который в 1863 году выпустил большую монографию, посвященную в том числе и роману «Подросток» [Долинин, 1963], и затем ученых из Пушкинского дома были исследованы и изданы уникальные по объему сохранившихся рукописей подготовительные материалы к роману [Достоевский, 1972–1990, т. 16, 17]. Эта работа текстологов и комментаторов, прояснивших многие аспекты изучения канонического текста, остается фундаментом для дальнейшего развития достоевсковедения. Сегодня очевиден новый виток текстологического исследования и комментирования романа. Его творческую историю,

проблемы текстологии продолжает успешно решать Н.А. Тарасова [Тарасова, 2007; 2009; 2010, 2011, 2014, 2015].

В.А. Викторovich верно подметил и обострение интереса с середины 1960-х гг. к поэтике романа, подчеркнув значение книги Х.-Ю. Геригка [Gerigck, 1965; Геригк, 2012, с. 11-30]. Действительно, это один из самых успешных опытов реабилитации романа Достоевского в современном зарубежном достоевковедении. Заслуживает внимания и новейшая монография американского ученого Ю. Корригана, который вслед за немецким коллегой подчеркивает целостный характер сюжета «Подростка», обусловленный «парадоксальным представлением Достоевского о «самости» как индивидуально отграниченной от других и в то же время близкой к ним» [Corrigan, 2017, p. 4]. В шестой главе книги «Тайники личности в подростковом возрасте» этот парадокс раскрывается в ходе анализа образа Аркадия Долгорукова в его амбивалентных психологических связях с остальными героями.

В 1990-х гг. проявился оправданный интерес к «Подростку», связанный с трактовкой христианских начал в нем, особенно образа Макара Ивановича и мотива «благообразия». Были исследованы их источники в фольклоре, в народной культуре [Михнюкевич, 1994; Власкин, 1994]. Сегодня магистральными направлениями в достоевковедении стали выявление духовного смысла «Подростка», его поэтика и источниковедение, хотя в целом современное состояние изучения романа отличается достаточным разнообразием научных дискурсов.

Примечательно, что он привлекает внимание представителей разных наук, которые рассматривают его, например, с точки зрения психологии, оценивая «Подросток» как произведение с яркими психологическими типами [Панкова, Шурыгина, 2007]; изучают в историческом контексте, хотя уровень исторического комментария разный (наряду с работами И.Л. Волгина есть, к сожалению, и примеры небрежного, непрофессионального парафраза [Смирнов, 2005]); раскрывают историсофскую проблематику романа [Кантор, 2008; Фортунатов, 2018]. Очевиден интерес к культурологическому, искусствоведческому аспекту его изучения. В этом плане весьма показательны добротные публикации Л.И. Сараскиной об экранизациях и спектаклях по роману Достоевского [Сараскина, 2020].

Активно обращаются к роману «Подросток» лингвисты. Здесь, в первую очередь, следует отметить работу ученых из Института рус-

ского языка РАН, продолжающих готовить «Словарь языка Достоевского». Вышли уже четыре добротных тома, имеющих неоценимое значение для всех достоевсковедов [Словарь, 2008, 2010, 2012, 2017]. Очевиден также массовый интерес филологов к изучению целого ряда концептов на материале романа «Подросток» [Сафонова, 2015; Шаваринская, 2012; Капустина, 2011].

Не менее разнообразны в современном достоевсковедении собственно литературоведческие аспекты изучения романа «Подросток». По-прежнему сохраняется интерес исследователей к образу главного героя [Ку, 2007; Шумская, Карпенко, 2019], к анализу его нравственной позиции [Ку, 2007]. В фокусе современных исследований находится мифопоэтика, причем, заметно, что от общих принципов архетипического анализа [Невшупа, 2007; Иванова, 2019] многие авторы переходят к мотивному, погружаясь в христианский контекст. Так, Н.С. Измestьева, раскрывая особенности евангельского сюжета в романе «Подросток», обращается к притче о блудном сыне и картине Рембрандта «Возвращение блудного сына» и выявляет множественность прочтений притчи в «Подростке», ведущей к перераспределению ролей Отца и сыновей между героями романа. По мнению Н.С. Измestьевой, Версилов и Макар Долгорукий – «блудные отцы». Хотя их «странствия» разные по своему типу, тем не менее оба они, покинув родной дом, возвращаются к сыну. Таким образом (с чем действительно можно согласиться), евангельская ситуация здесь словно переворачивается [Измestьева, 2006; Шараков, 2020].

Однако заметны и издержки квазирелигиозного подхода, проявляющиеся, к примеру, в недифференцированном подходе к выявлению роли православной, католической и протестантской аскетики и мистики в романе «Подросток» [Григорьев, 2009; Никитина, 2003]. Вопрос, насколько сознательно Достоевский ориентировался на идеи христианского аскетизма и мистицизма, остается при этом открытым. Безупречными в своей доказательности и убедительности являются работы Ю. Бёртнеса и Е.А. Гаричевой / Федоровой, в которых раскрывается роль «христианского предания» в романе «Подросток» [Бертнес, 1998; Гаричева, 2011; Федорова, 2021].

Традиционно роман продолжает рассматриваться в системе «великого пятикнижия» писателя. Значимыми в этом плане являются константы «случайное семейство», «подпольный человек» (или в «Подростке» «человек угла»), «великий грешник» и т.д. Благодаря

основательным работам А.С. Долинина [Долинин, 1963], Н.К. Савченко [Савченко, 1982], В.А. Михнюкевича [Михнюкевич, 1994], А.П. Власкина [Власкин, 1994], О.И. Сыромятникова [Сыромятников, 2014], А.Б. Криницына [Криницын, 2017] Н.А. Макаричевой [Макаричева, 2019], С.Б. Пухачёва [Пухачев, 2006] В.А. Викторovich [Викторovich, 2019] и других ученых раскрывается художественная преемственность и уникальность романа «Подросток», который на разных типологических основаниях вписывается в единый метатекст жизни и творчества Достоевского.

Показательна в этом плане монография Т.А. Касаткиной, в которой характеризуются свойства «иконописных» эпилогов пяти великих романов писателя и в частности выявляется функциональное значение иконы «писца» Иоанна, диктующего ученику в эпилоге романа «Подросток» [Касаткина, 1996, с. 227-228]. Проведенная аналогия обосновывается «пораженностью» «героя-сочинителя» совершившимся, способом осуществления записи, которое становится не собственно литературным, а духовным занятием. В результате выводится замечательная интерпретационная формула преобразования «подростка»: это «отрок», «слышащий Бога» [Касаткина, 1996, с. 290; Баталова, 2018].

Сохраняется в науке типологический, сравнительно-исторический подход к произведению Достоевского, хотя его литературный контекст не сильно расширился: в основном проводятся параллели с творчеством Л.Н. Толстого и Ч. Диккенса [Рыгалова, 1984; Живолупова, 2005; Бабук, 2012; Иванова, 2017; Угрехелидзе, 2006]. На этом фоне выделяются публикации, в которых рассматриваются литературные переключки произведения Достоевского с современным американским романом о тинейджерах, с романами писателей первой и третьей волны литературы русского зарубежья [Бутенина, 2016; Димитриев, 2018; Чудова, 2011].

Заметное место в современном достоевковедении занимают работы, посвященные нарратологии романа «Подросток». В них рассматриваются особенности нарративной стратегии автора и героя [Жовалев, 2010], динамика выражения «идеи» героя и идеи автора [Касаткина, 2004, 412-438], связь главной идеи романа с формой повествования. Так, К.А. Степанян, отмечая, что свои Записки Подросток пишет Великим постом, подчеркивает: процесс духовного преобразования Аркадия – главное содержание романа. Отсюда и его публичная исповедь («история моего стыда и позора» [Достоевский, 1972–1990,

т. 13, 163], переходящая в покаяние [Степанян, 2010, с. 285; Честнова, 2010]. В.А. Викторovich так же считает, что форма повествования в «Подростке» обусловлена формированием новой жанровой версии романа и его сюжетной спецификой [Викторovich, 2008, с. 134].

Глубокий анализ повествовательной структуры романа представлен Т.А. Касаткиной. На примере новаторского приема Достоевского «только открывающей кавычки», которая отделяет «речевой поток Аркадия-рассказчика при свидании с Версильовым (иной уровень, чем Аркадий-повествователь) от рассуждения Аркадия-действующего (в предполагаемом будущем) лица, она раскрывает соотношение временных планов “тогда” и “теперь”, показывая, как текст от “я” слюится, в нем соединяются голоса меня “теперь” и меня “тогда”, меня-“автора”, ведущего повествование, и “меня”-героя, участвующего в диалогах, размышляющего про себя, видящего сны и т.д.» [Касаткина, 2015, с. 358-359].

Неизменным остается внимание исследователей к поэтике романа «Подросток» [Лунде, 1998; Сытина, 2020], в том числе к особенностям его визуальной образности, которая сегодня определяется по-разному: в контексте «словесных икон», «картин», «эмблем», «экфрасиса». Думается, это разные языки описания одного и того же художественного феномена визуализации словесного образа, которая носит открыто заявленный характер, в силу чего можно говорить о целенаправленной художественной стратегии автора. В словесных иконах, по мнению Т.А. Касаткиной, «образы становятся образами», концентрируя в себе глубинную проблематику произведения и выводя ее к своему зримому разрешению [Касаткина, 2004, с. 224]. Об отражении иконописных образов и экфрасисе у Достоевского пишет и В. Лепяхин [Лепяхин, 2000].

На наш взгляд, в произведениях Достоевского, в том числе и в романе «Подросток», много эмблем, созданных в русле традиции словесного рисования (*picta roesis*). Это прежде всего картина, заказанная купцом Скотобойниковым, на которой изображен на берегу синей реки «отрок милый», с ручками, как на причастии прижатые «к грудкам», рядом стоит девочка с ежиком, с неба на землю спускается светлый луч. Надпись к этой «картинке с нравственным центром» может варьироваться, а подпись писателем дана: «И что может сия малая душка на том свете Господу Богу сказать!» [Достоевский, 1972–1990, т. 13, с. 321]. Видимо, что-то сказала, если жестокосердный купец «получил дар слезный».

На современном этапе достоевсковедения очевидны результаты изучения романа «Подросток» в жанровом отношении. От его традиционного определения как романа-воспитания исследователи пришли к формуле новой модификации этого жанра. В свое время Е.И. Семенов вслед за А.С. Долининым и Б.И. Бурсовым назвал «Подросток» философским и социально-психологическим романом воспитания, в котором «герой совершает духовное восхождение, проходя через жизненные неурядицы» [Семенов, 1979], см. также: [Демченкова, 2001]. В новейших работах речь идет о своеобразии этой жанровой модели, ее модификации [Воронина, 2015; Бискаева, 2013]. В.А. Викторovich обоснованно полагает, что от романа испытания идеи Достоевский перешел к роману воспитания личности в его мемуарно-исповедальной форме [Викторovich, 2008, с. 136]

Отдельного внимания заслуживают монографии, посвященные «Подростку». Их немного. Не утратили своего научного значения труды А. С. Долинина [Долинин, 1963], Х. Геригка [Gerigsk. 1965], Е.И. Семенова [Семенов, 1979], многие идеи которых получили свое развитие в дальнейшем. В 2003 году в Коломне под редакцией В.А. Викторovichа вышел сборник «Роман Ф.М. Достоевского “Подросток”: возможности прочтения» [Роман «Подросток», 2003]. Его значение трудно переоценить. Десять статей в нем принадлежат отечественным достоевковедам, причем в пяти статьях представлено новое прочтение романа, а восемь публикаций – это лучшие работы зарубежных исследователей.

Среди монографий последнего времени выделяется добротная книга Р.Х. Якубовой «Роман Ф.М. Достоевского “Подросток”: искусство синтеза и диалога» [Якубова, 2012], посвященная исследованию творческого диалога с предшествующей литературной традицией и синтеза мифологических (мифы об инициации, младшем сыне, соперничестве двух братьев), сказочных (сюжет о сиротке, брошенном ребенке), библейских (сюжет о сунамитянке Ависаге и царе Давиде из Третьей книги Царств, сюжет о Давиде, Урии и Вирсавии из Второй книги Царств) сюжетов в фабульном репертуаре произведения писателя, а также литературных источников, среди которых – пушкинская фабула об ограблении бедняка, сентиментальная и романтическая фабулы. Как считает Р.Х. Якубова, романист переосмысляет и преобразует в своем романе этот сложный комплекс, синтезируя в конечном счете ветхозаветный, литературный и евангельский тексты, создавая единый метасюжет. Вслед за Р.Г. Назировым она

пишет о споре писателя с устоявшимися художественными схемами, о диалоге с чужим словом, чужим текстом на уровне автора и героя, о его жизнечинительстве и жизнетворчестве как читателя и сочинителя.

Проведенный обзор, дающий некоторое представление о современном состоянии изучения романа «Подросток», предполагает переход к его перспективам. Многослойная «реальность» произведения Достоевского [Касаткина, 1996, с. 285] требует комплексного комментария, который может обеспечить полноту рецепции романа, особенно в массовом культурном восприятии. На наш взгляд, одной из причин «рецептивной неудачи» четвертого романа из «пятикнижия» писателя является отсутствие должного читательского «сопровождения». Роман «Подросток» еще недостаточно вписан в биографический, реальный и историко-литературный контекст. Отсюда, как вариант, необходимость сопряжения реально-биографического, историко-литературного и мифопоэтического (в широком смысле) комментария, см. об этом: [Борисова, Шаулов, 2020, с. 149].

Список литературы

1. Бабук, 2012 – *Бабук А.В.* Художественный прием «мир глазами ребенка» в романе Ч. Диккенса «Большие надежды» и Ф.М. Достоевского «Подросток» // Вопросы русской литературы. 2012. № 22 (79). С. 190-207.
2. Бердяев, 1990 – *Бердяев Н.А.* Откровение о человеке в творчестве Достоевского // О Достоевском. М.: Книга, 1990. С. 217-218.
3. Бёртнес, 1998 – *Бёртнес Ю.* «Христос-отец»: к проблеме противопоставления отца кровного и отца законного в «Подростке» Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 1998. № 5. С. 409-415.
4. Баталова, 2018 – *Баталова Т.П.* Поэтика эпилога романа Достоевского «Подросток» // Проблемы исторической поэтики. 2018. Т. 16. № 1. С. 140-154.
5. Бискаева, 2013 – *Бискаева А.В.* Роман о «случайном семействе» как жанровая модификация семейного романа: «Подросток» Ф.М. Достоевского // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2013. Т. 12. № 2. С. 241-243.
6. Борисова, Шаулов, 2020 – *Борисова В.В., Шаулов С.С.* «Клуб червонных валетов» в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Незвестный Достоевский. 2020. Т. 7. № 3. С. 149-165. <https://doi.org/10.15393/j10.art.2020.4781>
7. Бутенина, 2016 – *Бутенина Е.М.* Исповедальность Достоевского и современный американский роман о подростке // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2016. № 2 (34). С. 94-100. <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2016-2-94-100>

8. Викторovich, 2008 – *Викторovich В.А.* Подросток // Достоевский: Сочинения, письма, документы: Словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г.К. Шенников, Б.Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 132-139.
9. Викторovich, 2019 – *Викторovich В.А.* Достоевский. Писатель, заглянувший в бездну. М.: Rosebud Publishing, 2019. 452 с.
10. Воронина, 2015 – *Воронина Э.А.* «Подросток» Ф.М. Достоевского как роман воспитания: своеобразие жанровой модели // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. 2015. Т. 12. № 2. С. 15-21.
11. Гаричева, 2012 – *Гаричева Е.А.* Преображение личности в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Проблемы исторической поэтики. 2011. № 9. С. 201-215.
12. Геригк, 2012 – *Геригк Х.-Ю.* О «Подростке» Достоевского // Достоевский и мировая культура. Альманах. 2012. № 28. С. 11-30.
13. Геригк, 2016 – *Геригк Х.-Ю.* Литературное мастерство Достоевского в развитии. От «Записок из Мертвого дома» до «Братьев Карамазовых» / авториз. пер. с нем. и науч. ред. К. Ю. Лаппо-Данилевского. СПб.: Изд-во Пушкинского Дома; Нестор-История. 2016. 320 с.
14. Григорьев, 2009 – *Григорьев А.Г.* Аскетика и мистика в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Филологические науки. 2009. № 3. С. 67-76.
15. Демченкова, 2001 – *Демченкова Э.А.* «Подросток» Ф.М. Достоевского как роман воспитания (жанр и поэтика): дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2001. 326 с.
16. Димитриев, 2018 – *Димитриев В.* Подросток Вадим Масленников: о полемике с Ф.М. Достоевским В «Романе с кокаином» М. Агеева // Летняя школа по русской литературе. 2018. Т. 14. № 2-3. С. 295-310.
17. Долинин, 1963 – *Долинин А.С.* Последние романы Достоевского. Как создавались «Подросток» и «Братья Карамазовы». М.; Л.: Советский писатель, 1963. 342 с.
18. Достоевский, 1972–1990 – *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
19. Живолупова, 2005 – *Живолупова Н.В.* Размышления о судьбах русского дворянства на страницах романов Л.Н. Толстого «Анна Каренина» и Ф.М. Достоевского «Подросток» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Филология. 2005. № 1. С. 14-18.
20. Иванова, 2017 – *Иванова Е.А.* Образ незаконнорожденного в классическом романе XIX века. Типологическое сходство Аркадия Долгорукого (Ф.М. Достоевский «Подросток») и Эстер Саммерсон (Ч. Диккенс «Холодный дом») // Актуальные вопросы изучения мировой культуры в контексте диалога цивилизаций: Россия – Запад – Восток. XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения. 2017. С. 395-402.
21. Иванова, 2019 – *Иванова Е.А.* Родительские архетипы в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 403-406.
22. Измestьева, 2006 – *Измestьева Н.С.* Об одном евангельском сюжете у Ф.М. Достоевского // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия «История и филология». 2006. № 1. С. 35-46.
23. Кантор, 2008 – *Кантор В.* Трагические герои Достоевского в контексте русской судьбы (роман «Подросток») // Вопросы литературы. 2008. № 6. С. 119-151.
24. Капустина, 2011 – *Капустина С.В.* Концепт «Беспорядок» в поле нехудожественных ретрансляций Ф.М. Достоевского // Достоевский и современность. Материалы XXV Международных Старорусских чтений 2010 года. 2011. С. 115-124.

25. Касаткина, 1996 – *Касаткина Т.А.* Характерология Достоевского. Типология эмоционально-ценностных ориентаций. М.: Наследие, 1996. 336 с.
26. Касаткина, 2004 – *Касаткина Т.А.* О творящей природе слова. Онтологичность слова в творчестве Ф.М. Достоевского как основа «реализма в высшем смысле». М.: ИМЛИ РАН, 2004. 480 с.
27. Касаткина, 2015 – *Касаткина Т.А.* Священное в повседневном: Двусоставный образ в произведениях Ф.М. Достоевского. М.: ИМЛИ РАН, 2015. 528 с.
28. Криницин, 2017 – *Криницин А.Б.* Сюжетология романов Ф.М. Достоевского. М.: МАКС Пресс, 2017. 454 с.
29. Ку, 2007 – *Ку Б.-И.* Структура «идеи» главного героя романа Ф.М. Достоевского «Подросток» // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 2007. № 1. С. 141-147.
30. Ковалев, 2010 – *Ковалев О.А.* Парадоксальность нарративных стратегий в романе «Подросток»: Аркадий Долгорукий VS Федор Достоевский // Известия Уральского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2010. № 4 (82). С. 106-116.
31. Лепахин, 2000 – *Лепахин В.* Икона в творчестве Достоевского («Братья Карамазовы», «Кроткая», «Бесы», «Подросток», «Идиот») // Достоевский: материалы и исследования. 2000. Т. 15. С. 237-263.
32. Лунде, 1998 – *Лунде И.* От идеи к идеалу – об одном символе в романе Достоевского «Подросток» // Проблемы исторической поэтики. 1998. № 5. С. 416-423.
33. Макаричева, 2019 – *Макаричева Н.А.* Художественная гендерология в творческих исканиях Ф.М. Достоевского: дис. ... докт. филол. наук. СПб., 2019. 310 с.
34. Михнюкевич, 1994 – *Михнюкевич В.А.* Русский фольклор в худ. системе Ф.М. Достоевского. Челябинск: Челяб. гос. ун-т. 1994. 319 с.
35. Власкин, 1994 – *Власкин А.П.* Творчество Ф.М. Достоевского и народная религиозная культура. Магнитогорск: Изд-во Магнитогор. гос. пед. ин-та, 1994. 195 с.
36. Невшупа, 2007 – *Невшупа И.Н.* Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: типы и архетипы: дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2007. 179 с.
37. Невшупа, 2007 – *Невшупа И.Н.* Архетип «Подростка» в творчестве Ф.М. Достоевского // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007, № 17 (43). С. 235-238.
38. Никитина, 2003 – *Никитина С.В.* Протестанская аскетика в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2 (16). С. 176-179.
39. Панкова, Шурыгина, 2007 – *Панкова Л.И., Шурыгина С.* Специфика психологического романа (по произведению Ф.М. Достоевского «Подросток») // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2007. № 8. С. 65-70.
40. Пухачёв, 2006 – *Пухачёв С.Б.* Поэтика жеста в произведениях Ф.М. Достоевского: на материале романов «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы»: дис. ... канд. филол. наук. Великий Новгород, 2006. 224 с.
41. Роман «Подросток» – Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: возможности прочтения / ред.-сост. В. А. Викторovich. Коломна: КГПИ, 2003. 262 с.
42. Рыгалова, 1984 – *Рыгалова Л.С.* Достоевский и Толстой в середине 1870-х годов («Подросток» и «Анна Каренина»): дис. ... канд. филол. наук. Л., 1984. 227 с.
43. Савченко, 1982 – *Савченко Н.К.* Сюжетосложение романов Ф.М. Достоевского. М.: Изд-во МГУ, 1982. 125 с.

44. Сараскина, 2020 – *Сараскина Л.И.* Были и небылицы в сериале о «нехрестоматийном Достоевском» // *Неизвестный Достоевский.* 2020. № 4. С. 70-105. <https://doi.org/10.15393/j10.art.2020.5061>
45. Сафонова, 2015 – *Сафонова С.Г.* Вербализация концепта «богатство» на материале романа Ф.М. Достоевского «Подросток» // *И.А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика. V Бодуэновские чтения: труды и материалы.* 2015. С. 261-263.
46. Семенов, 1979 – *Семенов Е.И.* Роман Достоевского «Подросток»: (Проблематика и жанр). Л.: Наука, 1979. 167 с.
47. Словарь, 2008, 2010, 2012, 2017 – *Словарь языка Достоевского* / гл. ред. Ю. Н. Караулов. М.: Азбуковник, 2008, т. 1; 2010, т. 2; 2012, т. 3; 2017 т. 4.,
48. Смирнов, 2005 – *Смирнов А.Г.* Документалистика и идеи романов Ф.М. Достоевского «Бесы» и «Подросток» // *Клио.* 2005. № 2 (29). С. 185-193.
49. Степанян, 2010 – *Степанян К.А.* Явление и диалог в романах Ф.М. Достоевского. СПб.: Крига, 2010. 400 с.
50. Сыромятников, 2014 – *Сыромятников О.И.* Поэтика русской идеи в великом пятикнижии Ф.М. Достоевского. СПб.: Маматов, 2014. 368 с.
51. Сытина, 2020 – *Сытина Ю.Н.* «Математическая» проблема в «Подростке» Достоевского // *Проблемы исторической поэтики.* 2020. Т. 18. № 3. С. 144-170.
52. Тарасова, 2015 – *Тарасова Н.А.* Неопубликованные записи к роману Ф.М. Достоевского «Подросток» // *Неизвестный Достоевский.* 2015. Т. 2, № 3. С. 3-21.
53. Тарасова, 2014 – *Тарасова Н.А.* Особенности творческого процесса Достоевского (На материале рукописей романа «Подросток») // *Достоевский и мировая культура. Альманах.* 2014. № 31. С. 13-37.
54. Тарасова, 2015 – *Тарасова Н.А.* Семантика и идеография условных знаков в черновых рукописях романа Ф. М. Достоевского «Подросток» // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия Общественные и гуманитарные науки.* 2009. № 10 (104). С. 45-52.
55. Тарасова, 2007 – *Тарасова Н.А.* Графология – биография – контекст: Новое имя в черновиках к роману Достоевского «Подросток» // *Новое литературное обозрение.* 2007. № 85. С. 219-231.
56. Тарасова, 2012 – *Тарасова Н.А.* Образ заходящего солнца в романе «Подросток»: Достоевский и Диккенс // *Русская литература.* 2012. № 1. С. 124-132.
57. Тарасова, 2010 – *Тарасова Н.А.* Проблемы текстологического изучения романа «Подросток». Анализ ошибок воспроизведения рукописного текста Достоевского // *Достоевский и современность. М-лы XXIV Межд. Старорусских чтений 2009 года.* 2010. С. 301-310.
58. Тарасова, 2011 – *Тарасова Н.А.* Проблемы текстологии Ф.М. Достоевского: роман «Подросток» и «Дневник писателя» за 1876-1877 гг.: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2011. 554 с.
59. Угрехелидзе, 2006 – *Угрехелидзе В.Г.* Поэтика социально-криминального романа (западноевропейский канон и его трансформация в русской литературе XIX века: «Большие надежды» Ч. Диккенса и «Подросток» Ф.М. Достоевского): дис. ... канд. филол. наук. М., 2006. 218 с.
60. Федорова, 2021 – *Федорова Е.А.* Церковный календарь, евангельский и литургический текст в романе «Подросток» и «Дневнике Писателя» (1876) Ф.М. Достоевского // *Проблемы исторической поэтики.* 2021. Т. 19. № 1. С. 258-282. <https://doi.org/10.15393/j9.art.2021.9182>

61. Фортунатов, 2018 – *Фортунатов Н.М.* Роман Ф.М. Достоевского «Подросток» как художественная концепция русского характера // Вопросы культурологии. 2018. № 11. С. 85-89.
62. Честнова, 2010 – *Честнова Н.Ю.* Об исповедальной интенции в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Грехнёвские чтения: Словесный образ и литературное произведение. 2010. С. 77-82.
63. Чудова, 2011 – *Чудова О.И.* Аркадий Долгорукий как литературный прототип главного героя романа Ф.Н. Горенштейна «Место» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2011. Т. 1. № 1. С. 67-74.
64. Шаваринская, 2012 – *Шаваринская С.Р.* Сопоставление концептов «подросток» и «тинэйджер» в русской и американской литературе (на примере романов Ф.М. Достоевского «Подросток» и Дж.Д. Сэлинджера «Над пропастью во ржи») // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2012. Т. 18. № 2. С. 154-157.
65. Шаваринская, 2015 – *Шаваринская С.Р.* Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и типологические параллели): дис. ... канд. филол. наук. Кострома, 2015. 244 с.
66. Шараков, 2020 – *Шараков С.Л.* Мотив блудного сына в романе «Подросток» // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2020. № 3 (28). С. 3-17. [https://doi.org/10.34680/2411-7951.2020.3\(28\).17](https://doi.org/10.34680/2411-7951.2020.3(28).17)
67. Шаулов, 2020 – *Шаулов С.С.* «Куманинское дело» и роман «Подросток»: рецептивный аспект // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2020. № 4(12). С. 105-116. <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2020-4-105-116>
68. Шумская, Карпенко, 2019 – *Шумская А.С., Карпенко Г.Ю.* Проблема идентичности героя в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Национальные образы мира в литературе. Сб. статей по материалам Международной XXXVI Зональной конференции литературоведов Поволжья. Мининский университет. 2019. С. 108-112.
69. Якубова – *Якубова Р.Х.* Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: искусство диалога и синтеза. Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. 102 с.
70. Gerigk, 1965 – *Gerigk H.-J.* Versuch über Dostoevskijs Jüngling. Ein Beitrag zur Theorie des Romans. München: Wilhelm Fink Verlag, 1965. 203 S.
71. Gerigk, 2018 – *Gerigk H.-J.* Hesses Demian und Dostojewskijs Jüngling // Recht und Gerechtigkeit bei Fjodor Dostojewskij : Recht und Gerechtigkeit in der Romanwelt und Publizistik des russischen Schriftstellers. Berlin; Bern; Wien: Peter Lang, 2018. S. 21-40.
72. Corrigan, 2017 – *Corrigan Yu.* Dostoevsky and the Riddle of the Self. Evanstone, Illinois: Northwestern University Press, 2017. 238 p.

References

1. Babuk, A.V. "Khudozhestvennyi priem 'mir glazami rebenka' v romane Ch. Dikkensa 'Bol'shie nadezhdy' i F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["The Artistic Device of 'the World Through the Eyes of a Child' in Charles Dickens' novel *Great Expectations* and Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Voprosy russkoi literatury*, no. 22 (79), 2012, pp. 190-207. (In Russ.)
2. Berdiaev, N.A. "Otkrovenie o cheloveke v tvorchestve Dostoevskogo" ["The Revelation about Man in Dostoevsky's Works"]. *O Dostoevskom*, Moscow, Kniga Publ., 1990, pp. 217-218. (In Russ.)

3. Bertnes, Iu. “‘Khristos-otets’: k probleme protivopostavleniia ottsa krovnogo i ottsa zakonogo v ‘Podrostke’ Dostoevskogo” [“‘Christ, the Father’: On the Antithesis Between Birth Father and Legal Father in Dostoevsky’s *The Adolescent*”]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, no. 5, 1998, pp. 409-415. (In Russ.)
4. Batalova, T.P. “Poetika epiloga romana Dostoevskogo ‘Podrostok’” [“The Poetics of the ‘Epilogue’ in the Novel *The Brothers Karamazov* by F.M. Dostoevsky”]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, vol. 16, no. 1, 2018, pp. 140-154. (In Russ.)
5. Biskaeva, A.V. “Roman o ‘sluchainom semeistve’ kak zhanrovaia modifikatsiia semeinogo romana: ‘Podrostok’ F.M. Dostoevskogo” [“The Novel on a Random Family as a Genre Modification of the Family Novel: *The Adolescent* by F.M. Dostoevsky”]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Istoriiia, filologiiia*, vol. 12, no. 2, 2013, pp. 241-243. (In Russ.)
6. Borisova, V.V., and Schaulov, S.S. “‘Klub chervonnykh valetov’ v romane F.M. Dostoevskogo ‘Podrostok’” [“‘The Jack of Hearts Club’ in F.M. Dostoevsky’s Novel *The Raw Youth*”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, vol. 7, no. 3, 2020, pp. 149-165. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2020.4781>
7. Butenina, E.M. “‘Ispovedal’nost’ Dostoevskogo i sovremennyi amerikanskii roman o podrostke” [“Dostoevsky’s Confessional Narrative and Contemporary American Adolescent Novel”]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaia i zarubezhnaia filologiiia*, no. 2, 2016, pp. 94-100. (In Russ.) <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2016-2-94-100>
8. Viktorovich, V.A. “Podrostok” [“*The Adolescent*”]. *Dostoevskii: Sochineniia, pis'ma, dokumenty: Slovar'-spravochnik [Dostoevsky: Essays, Letters, Documents: Reference Dictionary]*, comp. and ed. by G.K. Shchennikov, B.N. Tikhomirov, St. Petersburg, Pushkin House Publ., 2008, pp. 132-139. (In Russ.)
9. Viktorovich, V.A. *Dostoevskii. Pisatel', zaglianusvshii v bezdnu [Dostoevsky. The Writer Who Looked into the Abyss]*. Moscow, Rosebud Publishing, 2019. 452 p. (In Russ.)
10. Voronina, E.A. “‘Podrostok’ F.M. Dostoevskogo kak roman vospitaniia: svoeobrazie zhanrovoy modeli” [“Dostoevsky’s Novel *The Adolescent* as a Bildungsroman: Peculiarities of the Genre Model”]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Lingvistika*, vol. 12, no. 2, 2015, pp. 15-21. (In Russ.)
11. Garicheva, E.A. “Preobrazhenie lichnosti v romane F.M. Dostoevskogo ‘Podrostok’” [“The Transfiguration of Personality in Fyodor Dostoevsky’s Novel *The Adolescent*”]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, no. 9, 2011, pp. 201-215. (In Russ.)
12. Gerigk, Kh.-Iu. “O ‘Podrostke’ Dostoevskogo” [“On Dostoevsky’s *The Adolescent*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Al'manakh*, no. 28, 2012, pp. 11-30. (In Russ.)
13. Gerigk, Kh.-Iu. *Literaturnoe masterstvo Dostoevskogo v razvitii. Ot “Zapisok iz Mertvogo doma” do “Brat'ev Karamazovykh” [The Development of Dostoevsky’s Literary Skills. From Memoirs from the House of the Dead to The Brothers Karamazov]*. Translated by K.Iu. Lappo-Danilevsky, St. Petersburg, Pushkin House; Nestor-Istoriiia Publ., 2016. 320 p. (In Russ.)
14. Grigor'ev, A.G. “Asketika i mistika v romane F.M. Dostoevskogo ‘Podrostok’” [“Ascetics and Mysticism in Dostoevsky’s Novel *The Adolescent*”]. *Filologicheskie nauki*, no. 3, 2009, pp. 67-76. (In Russ.)
15. Demchenkova, E.A. “Podrostok” F.M. Dostoevskogo kak roman vospitaniia (zhanr i poetika): Dissertatsiia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk [The Adolescent by Fyodor Dostoevsky as a Bildungsroman (Genre and Poetics): PhD Dissertation]. Ekaterinburg, 2001. 326 p. (In Russ.)

16. Dimitriev, V. "Podrostok Vadim Maslennikov: o polemike s F.M. Dostoevskim v 'Romane s kokainom' M. Ageeva" ["The Adolescent Vadim Maslennikov: About the Polemics with F.M. Dostoevsky in *Novel with Cocaine* by M. Ageyev]. *Letniaia shkola po russkoi literature*, vol. 14, no. 2-3, 2018, pp. 295-310. (In Russ.)
17. Dolinin, A.S. *Poslednie romany Dostoevskogo. Kak sozdavalis' "Podrostok" i "Brat'ia Karamazov"* [Dostoevsky's Last Novels. The Creation of The Adolescent and The Brothers Karamazov]. Moscow-Leningrad, Sovetskii pisatel' Publ., 1963. 342 p. (In Russ.)
18. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [Complete Works: in 30 vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
19. Zhivolupova, N.V. "Razmyshleniia o sud'bach russkogo dvorianstva na stranitsakh romanov L.N. Tolstogo 'Anna Karenina' i F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Reflections on the Fate of the Russian Nobility in the Pages of Lev Tolstoy's *Anna Karenina* and Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Filologiya*, no. 1, 2005, pp. 14-18. (In Russ.)
20. Ivanova, E.A. "Obraz nezakonnorozhdennogo v klassicheskom romane XIX veka. Tipologicheskoe skhodstvo Arkadiia Dolgorukogo (F.M. Dostoevskii 'Podrostok') i Ester Sammerson (Ch. Dikens 'Kholodnyi dom')" ["The Image of the Bastard in 19th-Century Classic Novel. Typological Similarity Between Arkady Dologoruky (Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*) and Esther Summerson (Charles Dickens' *Bleak House*)"]. *Aktual'nye voprosy izucheniia mirovoi kul'tury v kontekste dialoga tsivilizatsii: Rossiia – Zapad – Vostok. XVIII Kirillo-Mefodievskie chteniia* [Actual Problems of Research of World Culture in the Context of the Dialogue Between Civilizations: Russia – West – East. 18th Cyril and Methodius Readings], 2017, pp. 395-402. (In Russ.)
21. Ivanova, E.A. "Roditel'skie arkhetypy v romane F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Parental Archetypes in A Raw Youth by F.M. Dostoevsky"]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia*, no. 2 (75), 2019, pp. 403-406. (In Russ.)
22. Izmeshcheva, N.S. "Ob odnom evangel'skom siuzhete u F.M. Dostoevskogo" ["About an Evangelic Storyline in Fyodor Dostoevsky"]. *Vestnik Udmurtskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoriia i filologiya*, no. 1, 2006, pp. 35-46. (In Russ.)
23. Kantor, V. "Tragicheskie geroi Dostoevskogo v kontekste russkoi sud'by (roman 'Podrostok')" ["Dostoevsky's Tragic Heroes in the Context of Russian Destiny (*The Adolescent*)"]. *Voprosy literatury*, no. 6, 2008, pp. 119-151. (In Russ.)
24. Kapustina, S.V. "Kontsept 'Besporiadok' v pole nekhudozhestvennykh retranslitsii F.M. Dostoevskogo" ["The Concept of 'Mess' in the Non-Artistic Understanding of F.M. Dostoevsky"]. *Dostoevskii i sovremennost'. Materialy XXV Mezhdunarodnykh Starorusskikh chtenii 2010 goda* [Dostoevsky and Contemporary Age. Materials of the 15th International Readings in Staraya Russa 2010], Velikii Novgorod, 2011, pp. 115-124. (In Russ.)
25. Kasatkina, T.A. *Kharakterologiya Dostoevskogo. Tipologiya emotsional'no-tsennostnykh orientatsii* [Characterology of Dostoevsky. Types of Emotional and Value Orientations]. Moscow, Nasledie Publ., 1996. 336 p. (In Russ.)
26. Kasatkina, T.A. *O tvoriashchei prirode slova. Ontologichnost' slova v tvorchestve F.M. Dostoevskogo kak osnova "realizma v vyschem smysle"* [On the Poietic Nature the Word. The Ontology of the Word in the Work of F.M. Dostoevsky as the Fundament of "Realism in a Higher Sense"]. Moscow, IWL RAS Publ., 2004. 480 p. (In Russ.)

27. Kasatkina, T.A. *Sviashchennoe v povsednevnom: dvusostavnyi obraz v proizvedeniiaxh Dostoevskogo* [The Sacred in the Ordinary: the Two-Folded Image in the Works of F.M. Dostoevsky]. Moscow, IWL RAS Publ., 2015. 528 p. (In Russ.)
28. Krinitsyn, A.B. *Siuzhetologiiia romanov F.M. Dostoevskogo* [Subjectology of Dostoevsky's Novels]. Moscow, MAKS Press Publ., 2017. 454 p. (In Russ.)
29. Ku, B.-I. "Struktura 'idei' glavnogo geroia romana F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["The Structure of the Idea of the Main Character in Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 9: Filologiiia*, no. 1, 2007, pp. 141-147. (In Russ.)
30. Kovalev, O.A. "Paradoksal'nost' narrativnykh strategii v romane 'Podrostok': Arkadii Dolgorukii VS Fedor Dostoevskii" ["The Paradox of Narrative Strategies in the Novel *The Adolescent*: Arkady Dolgoruky vs. Fyodor Dostoevsky"]. *Izvestiia Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serii 2: Gumanitarnye nauki*, no. 4 (82), 2010, pp. 106-116. (In Russ.)
31. Lepakhin, V. "Ikona v tvorchestve Dostoevskogo ('Brat'ia Karamazovy', 'Krotkaia', 'Besy', 'Podrostok', 'Idiot')" ["Icon in Dostoevsky's Oeuvre (*The Brothers Karamazov, A Gentle Creature, The Demons, The Adolescent, The Idiot*)"]. *Dostoevskii: materialy i issledovaniia* [Dostoevsky: Materials and Research], vol. 15, 2000, pp. 237-263. (In Russ.)
32. Lunde, I. "Ot idei k ideale – ob odnom simvole v romane Dostoevskogo 'Podrostok'" ["From Idea to Ideal. On a Symbol in Dostoevsky's Novel *The Adolescent*"]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, no. 5, 1998, pp. 416-423. (In Russ.)
33. Makaricheva, N.A. *Khudozhestvennaia genderologiiia v tvorcheskikh iskaniiakh F.M. Dostoevskogo: Dissertatsia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk* [Artistic Gender Studies in the Creative Searches of F.M. Dostoevsky: PhD Dissertation]. St. Petersburg, 2019. 310 p. (In Russ.)
34. Mikhniukevich, V.A. *Russkii fol'klor v khudozhestvennom sisteme F.M. Dostoevskogo* [Russian Folklore in Fyodor Dostoevsky's Artistic System]. Cheliabinsk, Cheliabinsk University Publ., 1994. 319 p. (In Russ.)
35. Vlaskin, A.P. *Tvorchestvo F.M. Dostoevskogo i narodnaia religioznaia kul'tura* [Fyodor Dostoevsky's Work and Popular Religious Culture]. Magnitogorsk, Magnitogorsk State Pedagogical Institute Publ., 1994. 195 p. (In Russ.)
36. Nevshupa, I.N. *Roman F.M. Dostoevskogo "Podrostok": tipy i arkhetypy: Dissertatsia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk* [Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*: Types and Archetypes: PhD Dissertation]. Krasnodar, 2007. 179 p. (In Russ.)
37. Nevshupa, I.N. "Arkhetip 'Podrostka' v tvorchestve F.M. Dostoevskogo" ["The Archetype of *The Adolescent* in Fyodor Dostoevsky's Work"]. *Izvestiia RGPU im. A. I. Gertsena*, no. 17 (43), 2007, pp. 235-238. (In Russ.)
38. Nikitina, S.V. "Protestanskaia asketika v romane F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Protestant Asceticism in Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2 (16), 2003, pp. 176-179. (In Russ.)
39. Pankova, L.I., and Shurygina, S. "Spetsifika psikhologicheskogo romana (po proizvedeniiu F.M. Dostoevskogo 'Podrostok')" ["Peculiarities of Psychological Fiction (Based on *The Adolescent* by Fyodor Dostoevsky)"]. *Izvestiia Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo*, no. 8, 2007, pp. 65-70. (In Russ.)
40. Pukhachev, S.B. *Poetika zhesta v proizvedeniiaxh F.M. Dostoevskogo: na materiale romanov "Prestuplenie i nakazanie", "Idiot", "Besy", "Podrostok", "Brat'ia Karamazovy": Dissertatsia na soiska-*

nie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk [Poetics of Gestures in Dostoevsky's Writings. Based on Crime and Punishment, The Idiot, The Devils, The Adolescent, The Brothers Karamazov: PhD Dissertation]. Velikii Novgorod, 2006. 224 p. (In Russ.)

41. Roman F.M. Dostoevskogo "Podrostok": *vozmozhnosti prochteniia* [Fyodor Dostoevsky's The Adolescent. Possible Interpretations]. Kolomna, KGPI Publ., 2003. 262 p. (In Russ.)

42. Rygalova, L.S. Dostoevskii i Tolstoi v seredine 1870-kh godov ("Podrostok" i "Anna Karenina"): *Dissertatsia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk* [Dostoevsky and Tolstoy in Mid of 1870s (The Adolescent and Anna Karenina): PhD Dissertation]. Leningrad, 1984. 227 p. (In Russ.)

43. Savchenko, N.K. *Siuzhetoslozhenie romanov F.M. Dostoevskogo* [Subject Combinations in Dostoevsky's Novels]. Moscow, MGU Publ., 1982. 125 p. (In Russ.)

44. Saraskina, L.I. "Byli i nebylitsy v seriale o 'nekhrestomatiinom Dostoevskom'" ["Truths and Lies in a TV Series about 'Dostoevsky Beyond the Textbook'"]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 4, 2020, pp. 70–105. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j10.art.2020.5061>

45. Safonova, S.G. "Verbalizatsiia kontsepta 'bogatstvo' na materiale romana F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["The Verbalization of the Concept of 'Wealth' Based on F.M. Dostoevsky's The Adolescent"]. I.A. *Boduén de Kurtene i mirovaia lingvistika. V Boduénovskie chteniia: trudy i materialy* [I.A. Baudouin de Courtenay and World Linguistics. 5th Baudouin Readings: Research and Materials], 2015, pp. 261–263. (In Russ.)

46. Semenov, E.I. *Roman Dostoevskogo "Podrostok": (Problematika i zhanr)* [Dostoevsky's The Adolescent: (Problems of Genre)]. Leningrad, 1979. 167 p. (In Russ.)

47. *Slovar' iazyka Dostoevskogo* [Dictionary of Dostoevsky's Language]. Moscow, Azbukovnik Publ., vol. 1: 2008; vol. 2: 2010; vol. 3: 2012; vol. 4: 2017. (In Russ.)

48. Smirnov, A.G. "Dokumentalistika i idei romanov F.M. Dostoevskogo 'Besy' i 'Podrostok':" ["Documentation and Ideas of Fyodor Dostoevsky's *The Devils* and *The Adolescent*"]. *Klio*, no. 2 (29), 2005, pp. 185–193. (In Russ.)

49. Stepanian, K.A. *Iavlenie i dialog v romanakh F.M. Dostoevskogo* [Epiphany and Dialogue in Dostoevsky's Novels]. St. Petersburg, Kriga Publ., 2010. 400 p. (In Russ.)

50. Syromiatnikov, O.I. *Poetika russkoi idei v velikom piatknizhii F.M. Dostoevskogo* [The Poetics of the Russian Idea in Dostoevsky's Five Great Novels]. St. Petersburg, Mamatov Publ., 2014. 368 p. (In Russ.)

51. Sytina, Iu.N. "Matematicheskaia' problema v 'Podrostke' Dostoevskogo" ["A 'Mathematical' Problem in Dostoevsky's *The Raw Youth*"]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, vol. 18, no. 3, 2020, pp. 144–170. (In Russ.)

52. Tarasova, N.A. "Neopublikovannye zapisi k romanu F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Unpublished Notes to Fyodor Dostoevsky's Novel *The Adolescent*"]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, vol. 2, no. 3, 2015, pp. 3–21. (In Russ.)

53. Tarasova, N.A. "Osobennosti tvorcheskogo protsessa Dostoevskogo (Na materiale rukopisei romana 'Podrostok')" ["Peculiarities of Dostoevsky's Creative Process (Based on Drafts of *The Adolescent*)"]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Al'manakh*, no. 31, 2014, pp. 13–37. (In Russ.)

54. Tarasova, N.A. "Semantika i ideografiia usloynykh znakov v chernovykh rukopisakh romana F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Semantics and Ideography of Conventional Signs in Rough Drafts of F.M. Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Obshchestvennye i gumanitarnye nauki*, no. 10 (104), 2009, pp. 45–52. (In Russ.)

55. Tarasova, N.A. "Grafologiia — biografiia — kontekst: Novoe imia v chernovikakh k romanu Dostoevskogo 'Podrostok'" ["Graphology - Biography - Context. A New Name in the Rough Drafts of Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Novoe literaturnoe obozrenie*, no. 85, 2007, pp. 219-231. (In Russ.)

56. Tarasova, N.A. "Obraz zakhodiashchego solntsa v romane 'Podrostok': Dostoevskii i Dikens" ["The Image of the Setting Sun in *The Adolescent*. Dostoevsky and Dickens"]. *Russkaia literatura*, no. 1, 2012, pp. 124-132. (In Russ.)

57. Tarasova, N.A. "Problemy tekstologicheskogo izuchenii romana 'Podrostok'. Analiz oshibok vosproizvedeniia rukopisnogo teksta Dostoevskogo" ["Problems of Textual Criticism in Studying the Novel *The Adolescent*. Analysis of Mistakes in Copying Dostoevsky's Hand-Written Text"]. *Dostoevskii i sovremennost'. Materialy XXIV Mezhdunarodnykh Starorusskikh chtenii 2009 goda [Dostoevsky and Contemporary Age. Materials from the 24th International Readings in Staraya Russa 2009]*, Velikii Novgorod, Staraya Russa F.M. Dostoevsky House-Museum Publ., 2010, pp. 301-310. (In Russ.)

58. Tarasova, N.A. *Problemy tekstologii F.M. Dostoevskogo: roman "Podrostok" i "Dnevnik pisatel'ia" za 1876-1877 gg: Dissertatsiia na soiskanie uchenoi stepeni doktora filologicheskikh nauk [Problems of Textual Criticism in Fyodor Dostoevsky's Novel *The Raw Youth and A Writers Diary in 1876-1877: Dr. Hab. Dissertation]**. Moscow, 2011. 554 p. (In Russ.)

59. Ugrehelidze, V.G. *Poetika sotsial'no-kriminal'nogo romana (zapadnoevropeiskii kanon i ego transformatsiia v russkoi literature XIX veka: "Bol'shie nadezhdy" Ch. Dikensa i "Podrostok" F.M. Dostoevskogo) [The Poetics of Social Criminal Novel: Dissertatsiia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk (Western European Canon and Its Modifications in 19th-Century Russian Literature. Great Expectations by Charles Dickens and *The Adolescent* by Fyodor Dostoevsky): PhD Dissertation]*. Moscow, 2006. 218 p. (In Russ.)

60. Fedorova, E.A. "Tserkovnyi kalendar', evangel'skii i liturgicheskii tekst v romane 'Podrostok' i 'Dnevnik Pisatel'ia' (1876) F.M. Dostoevskogo" ["Church Calendar, Gospel and Liturgical Text in the Novel *The Adolescent* and *A Writer's Diary* (1876)"]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, vol. 19, no. 1, 2021, pp. 258–282. (In Russ.) <https://doi.org/10.15393/j9.art.2021.9182>

61. Fortunatov, N.M. "Roman F.M. Dostoevskogo 'Podrostok' kak khudozhestvennaia kontsepsiia russkogo kharaktera" ["Fyodor Dostoevsky's Novel *The Adolescent* as an Artistic Conception of the Russian Character"]. *Voprosy kul'turologii*, no. 1, 2018, pp. 85-89. (In Russ.)

62. Chestnova, N.Iu. "Ob ispovedal'noi intentsii v romane F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["On the Confessional Intention in F.M. Dostoevsky's Novel *The Adolescent*"]. *Grekhnveskie chteniia: Slovesnyi obraz i literaturnoe proizvedenie [Grekhnev Readings: Image in Words and Literary Work]*, 2010, pp. 77-82. (In Russ.)

63. Chudova, O.I. "Arkadii Dolgorukii kak literaturnyi prototip glavnogo geroia romana F.N. Gorenshteina 'Mesto'" ["Arkady Dolgoruky as a Literary Prototype of the Main Character in F.N. Gorenstein's Novel *The Place*"]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*, vol. 1, no. 1, 2011, pp. 67-74. (In Russ.)

64. Shavarinskaia, S.R. "Sopostavlenie kontseptov 'podrostok' i 'tineidzher' v russkoi i amerikanskoi literature (na primere romanov F.M. Dostoevskogo 'Podrostok' i Dzh.D. Selindzhera 'Nad propast'iu vo rzhi')" ["Comparing the Concepts of 'Podrostok' and 'Teenager' in Russian and American Literature (Based on Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent* and J.D. Salinger *The Catcher in the Rye*)"]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*, vol. 18, no. 2, 2012, pp. 154-157. (In Russ.)

65. Shavarinskaia, S.R. *F.M. Dostoevskii i L.N. Tolstoi v 1870-e gody (tvorcheskii dialog i tipologicheskie paralleli: Dissertatsia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk* [Fyodor Dostoevsky and Lev Tolstoy in 1870s (Creative Dialogue and Typological Parallels: PhD Dissertation)]. Kostroma, 2015. 244 p. (In Russ.)

66. Sharakov, S.L. "Motiv bludnogo syna v romane 'Podrostok'" ["The Motive of the Prodigal Son in the Novel of F.M. Dostoevsky *A Raw Youth*"]. *Uchenye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3 (28), 2020, pp. 3-17. (In Russ.) [https://doi.org/10.34680/2411-7951.2020.3\(28\).17](https://doi.org/10.34680/2411-7951.2020.3(28).17)

67. Shaulov, S.S. "Kumaninskoe delo' i roman 'Podrostok': retseptivnyi aspekt ["The 'Kumanin Inheritance Case' and *The Adolescent*: A Reception Aspect"]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 4 (12), 2020, pp. 105–116. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2020-4-105-116>

68. Shumskaia, A.S., and Karpenko, G.Iu. "Problema identichnosti geroia v romane F.M. Dostoevskogo 'Podrostok'" ["The Problem of the Hero's Identity in Fyodor Dostoevsky's *The Adolescent*"]. *Natsional'nye obrazy mira v literature. Sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi XXXVI Zonal'noi konferentsii literaturovedov Povolzh'ia* [National Imagery of World in Literature. Collected Articles based on the Proceeding of the 36th Regional Conference of Literary Scholars in the Volga Territory], Minin University Publ., 2019, pp. 108-112. (In Russ.)

69. Iakubova, R.Kh. *Roman F.M. Dostoevskogo "Podrostok": iskusstvo dialoga i sinteza* [Fyodor Dostoevsky's Novel *The Adolescent: The Art of Dialogue and Synthesis*]. Ufa, RITS BashhKU Publ., 2012. 102 p. (In Russ.)

70. Gerigk, H.-J. *Versuch über Dostoevskijs Jüngling. Ein Beitrag zur Theorie des Romans*. München, Wilhelm Fink Verlag, 1965. 203 p. (In German)

71. Gerigk, H.-J. "Hesses Demian und Dostojewskijs Jüngling". *Recht und Gerechtigkeit bei Fjodor Dostojewskij: Recht und Gerechtigkeit in der Romanwelt und Publizistik des russischen Schriftstellers*, Berlin; Bern; Wien, Peter Lang, 2018, pp. 21-40. (In German)

72. Corrigan, Yu. *Dostoevsky and the Riddle of the Self*. Evanstone, Illinois, Northwestern University Press, 2017. 238 p. (In English)

Статья поступила в редакцию 12.04.2021
Одобрена после рецензирования 20.04.2021
Принята к публикации 01.04.2021
Дата публикации: 25.09.2021

The article was submitted 12 Apr. 2021
Approved after reviewing 20 Apr. 2021
Accepted for publication 22 Apr. 2021
Date of publication: 25 Sep. 2021