

Научная статья / Research Article

УДК 821.161.1.0

ББК 83+83.3(2Рос=Рус)

<https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-375-417>

<https://elibrary.ru/VHGDGAY>



© 2025. Алексей Козлов, Валерия Кириченко
*Институт филологии Сибирского отделения
Российской академии наук, Новосибирск, Россия*

«Заря» (1869–1872): история журнала и роспись содержания

© 2025. Alexey E. Kozlov, Valeriia E. Kirichenko
*Institute of Philology,
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

Zarya (1869–1872): History of the Magazine and an Index of Its Contents

Информация об авторах: Алексей Евгеньевич Козлов, кандидат филологических наук, научный сотрудник, Институт филологии Сибирского отделения РАН, ул. Николаева, д. 8, 630090 г. Новосибирск, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-0016-9546>

E-mail: alexeykozlov54@gmail.com

Валерия Евгеньевна Кириченко, стажер-исследователь, Институт филологии Сибирского отделения РАН, ул. Николаева, д. 8, 630090 г. Новосибирск, Россия.

<https://orcid.org/0009-0008-2844-6182>

E-mail: kirichenko.val@mail.ru

Благодарности: Работа выполнена в Институте филологии Сибирского отделения РАН при поддержке Российского научного фонда (проект № 23-78-01115 «Институциональная история журналов “Всемирный труд” и “Заря”: репутация и прагматика критиков и беллетристов, сюжетный и тематический репертуар», <https://rscf.ru/project/23-78-01115/>).

Аннотация: В статье рассмотрена история периодического издания «Заря» в контексте изменений литературно-журнального поля второй половины 1860-х годов. Показано, что, объединив славянофилов «Москвитянина» и почвенников «Эпохи», «Заря» В.В. Кашпирева и Н.Н. Страхова позиционировала себя как «журнал с направлением», наследующий идеям А.А. Григорьева, М.М. и Ф.М. Достоевских. Особое внимание уделено художественным и философским произведениям, определившим репутацию издания: роману А.Ф. Писемского «Люди сороковых годов», повести Ф.М. Достоевского «Вечный муж», были Л.Н. Толстого «Кавказский пленник», а также философскому трактату Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». С опорой на источники личного происхождения и мемуары реконструируется редакционный быт, анализируется влияние резонансных событий и скандалов (разрыв с Н.С. Лесковым, публикация под именем Фета пасквильного стихотворения), повлиявшие на репутацию издания.

Отдельно изучаются стратегии и тактики журнала, демонстрирующие своеобразие отношений к современной литературе и общественной жизни. Рассматривается критика и публицистика Н.Н. Страхова, продолжающая серию его статей о «бедности» современной ему беллетристики. С одной стороны, Страхов демонстративно оказывал знаки внимания сотрудникам журнала, даже когда не во всем был согласен с ними. С другой, критик демонстрировал специфическое отношение к И.С. Тургеневу и И.А. Гончарову как к «отживающим в литературе явлениям». Наиболее специфичны отношения Страхова и издания к представителям русской эмиграции: В.И. Кельсиеву (одному из сотрудников «Зари») и А.И. Герцену.

В приложении к статье, подготовленном В.Е. Кириченко, представлена роспись журнала в период его издания — с 1869 по 1872 год.

Ключевые слова: русская литература XIX века, Кашпирев, Достоевский, Страхов, Данилевский.

Для цитирования: Козлов А.Е., Кириченко В.Е. «Заря» В.В. Кашпирева (1869–1872): история журнала и роспись содержания // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. С. 375–417. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-375-417>

Information about the authors: Alexey E. Kozlov, PhD in Philology, Researcher, Institute of Philology, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Nikolaeva St., 8, 630090 Novosibirsk, Russia.

<https://orcid.org/0000-0003-0016-9546>

E-mail: alexeykozlov54@gmail.com

Valeriia E. Kirichenko, Junior Researcher, Institute of Philology, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Nikolaeva St., 8, 630090 Novosibirsk, Russia.

<https://orcid.org/0009-0008-2844-6182>

E-mail: kirichenko.val@mail.ru

Acknowledgments: The research was carried out at the Institute of Philology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences with a grant from the Russian Science Foundation, project no. 23-78-01115: “Institutional history of the magazines

World Labor and Day Spring: reputation and pragmatics of critics and fiction-writers, plot and thematic repertoire” (<https://rscf.ru/project/23-78-01115/>).

Abstract: The article examines the history of the periodical *Zarya* in the context of changes in the literary and journal field in the second half of the 1860s. It is shown that by uniting the Slavophiles of *Moskvityanin* and the “native soil” adherents of *Epoch*, Vasily Kashpиров and Nikolay Strakhov’s *Zarya* positioned itself as an “ideological journal” that inherited the ideas of Apollon Grigoriev and the Dostoevsky brothers. Particular attention is paid to the “precedents texts” that shaped the magazine’s reputation—Pisemsky’s novel *People of the Forties*, Dostoevsky’s story *The Eternal Husband*, Tolstoy’s *The Prisoner of the Caucasus*, as well as Danilevsky’s philosophical treatise *Russia and Europe*. Drawing on personal sources and memoirs, the article reconstructs the everyday life of the editorial staff and analyzes the influence of high-profile events and scandals (including the break with Nikolay Leskov and the publication, under Fet’s name, of a libelous poem) that affected the journal’s public standing. The article separately examines the strategies and tactics of the magazine that demonstrate its distinctive approach to contemporary literature and public life. Strakhov’s strategies and tactics are considered, continuing his series of essays on the “poverty” of contemporary fiction. On the one hand, Strakhov demonstratively expressed signs of respect toward the journal’s contributors, even when he did not fully agree with them. On the other hand, he showed a specific attitude toward Ivan Turgenev and Ivan Goncharov, viewing them as literary phenomena that had begun to outlive their relevance. Particularly notable were the positions of Strakhov and the journal toward representatives of the Russian émigré community: V.I. Kelsiev (one of *Zarya*’s contributors) and A.I. Herzen. The appendix to the article, prepared by Valeriia Kirichenko presents a complete index of the magazine’s contents during the years of its publication—from 1869 to 1872.

Keywords: 19th-century Russian literature, Kashpиров, Dostoevsky, Strakhov, Danilevsky.

For citation: Kozlov, A.E., and Kirichenko, V.E. “*Zarya* (1869–1872): History of the Magazine and an Index of Its Contents.” *Dostoevsky and World Culture. Philological journal*, no. 4 (32), 2025, pp. 375–417. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-375-417>

Среди журналов, увидевших свет после перелома 1866-го года¹, «Заря», издаваемая В.В. Кашпировым, занимает особое место².

¹ В 1866-м году после «выстрела Каракозова» — покушения на Александра II — многие периодические издания были приостановлены или закрыты.

² После закрытия «Современника» и «Русского слова» их место заняли «Отечественные записки» и «Дело», заметным явлением либеральной печати стал «Вестник Европы». При этом «Литературная библиотека» (Ю.М. Богусевич), «Всемирный труд» (М.А. Хан), «Беседа» (С.А. Юрьев) и «Заря» (В.В. Кашпиров) составили периферию периодической печати. Сотрудник журнала «Дело» С.С. Окрейц так описал сложившуюся ситуацию: «Журналов и газет у нас много, а читать нечего — вот всеобщий приговор нашей журналистике за последнее время» (*Окрейц С. Новые романы старых романистов // Дело. 1869. № 9. С. 1*).

На страницах журнала появился роман А.Ф. Писемского «Люди сороковых годов» (1869), трактат Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (1869), а чуть позже — повесть Ф.М. Достоевского «Вечный муж» (1870) и быль Л.Н. Толстого «Кавказский пленник» (1872). Несмотря на очевидное значение этого периодического издания и многочисленные работы, описывающие историю и репутацию названных произведений, до настоящего времени не описана общая история журнала, а также не осуществлена роспись его содержания. Этой публикацией мы попытаемся заполнить существующую лакуну.

Журнал «Заря» издавался в Санкт-Петербурге с 1869 по 1872-й год, претендуя на роль главного славянофильского и почвеннического издания [Долинин, 1940], [Фридлендер, 1990], [Грибунин, Тесля, 2011], [Тоичкина, 2021], продолжающего традиции «Москвитянина», «Времени» и «Эпохи» и декларируя свою цель — консолидировать консервативные силы в одном журнале. С первых номеров, встретив сдержанные отзывы «Голоса» и «Русского вестника», редакция журнала выразила готовность к полемике, объясняя это тем, что «самое существование «Зари» для многих есть факт обидный, наводящий раздражение и беспокойство»³. В то же время издатели журнала противопоставили себя «Отечественным запискам», и, в отличие от А.А. Краевского, якобы отступившегося от выбранного подхода⁴, обещали «никогда не изменять направления «Зари», не передавать ее людям, враждебным этому направлению; <...> избегать всего, что противно духу нашего журнала, и заботиться обо всем, что может приобрести и сохранить нам уважение наших читателей»⁵. Верность направлению стала своеобразным лейтмотивом, многократно воспроизводимым в программных статьях редакции: «С первых книжек “Зари” направление ее было ясно, и она тотчас заняла определенное положение в литературе, она оказалась органом, имеющим свое особое дело, которое, как мы твердо убеждены,

³ Заявление от редакции // Заря. 1869. № 3. С. 200.

⁴ Многие издания от либеральной «Искры» до консервативного «Русского вестника» негативно восприняли передачу «Отечественных записок» от А.А. Краевского Н.А. Некрасову. Фактически Краевский не занимался журналом, полностью сосредоточив внимание на другом периодическом издании — газете «Голос» [Волошина, 2022], [Подосокорский, 2024]. После смерти С.С. Дудышкина и закрытия «Современника» переход «Отечественных записок» в новые руки оказался взаимовыгодным.

⁵ Заявление от редакции // Заря. 1869. № 4. С. 202.

всего ближе к истинным интересам русской жизни и литературы»⁶. С течением времени издатели журнала предприняли попытку уравнивать литературное направление и политическую программу: «“Будущее за нами!”, — говорит в своем письме один из сотрудников “Зари”, ревностно следящий за литературой и чрезвычайно живо и глубоко сочувствующий направлению нашего журнала. И мы готовы с полной верою повторить вслед за ним: будущее за нами! Мы верим в будущность нашего литературного направления не просто потому, что всякому человеку свойственно питать веру в свои мысли, если таковые у него имеются, но и потому, что нашу веру подкрепляет всестороннее рассмотрение предмета»⁷; «Заря неустанно держала поднятый ею стяг и была между своими собратьями единственным представителем идеи самостоятельного, историко-органического развития русского народного духа»⁸. Эти и подобные заявления (особенно на фоне неоднократно повторенных обещаний редакции вернуть деньги подписчикам в случае прекращения издания) воспринимались многими читателями с определенной долей недоверия, следствием чего стало постепенное сокращение числа подписчиков.

Архив «Зари», сохранившийся фрагментарно, свидетельствует о том, что ключевой фигурой издания был не В.В. Кашпирев, который, по-видимому, обеспечивал его финансовую основу⁹, а Н.Н. Страхов, регулярно публиковавший свои статьи и публицистические обзоры в каждом номере издания. Именно Страхов вел переписку с А.Н. Майковым, Ф.М. Достоевским, А.Ф. Писемским, Н.Я. Данилевским, Н.Д. Ахшарумовым, В.П. Ключниковым и Л.Н. Толстым. Экономическая модель издания, очевидно, также была заимствована у Достоевских: авторы без устоявшейся репутации получали за свои произведения 100–150 рублей серебром за авторский лист, при этом именитые писатели могли рассчитывать на удвоенную оплату своего

⁶ От редакции // Заря. 1869. № 12. Без пагинации. Следует заметить, что в других журналах («Всемирный труд», «Литературная библиотека») декларировалось «отсутствие направления» как своеобразная внепартийность.

⁷ Страхов Н.Н. Критика (взгляд на нынешнюю литературу) // Заря. 1870. № 1. С. 1.

⁸ Объявление // Заря. 1871. № 12. С. 1. Без пагинации.

⁹ По свидетельству В.Г. Авсеенко, капиталом и умением им распоряжаться обладал не Кашпирев, а его супруга — С.В. Урусова (Авсеенко В.Г. Кружок // Исторический вестник. 1909. № 9). Урусова занималась изданием детского журнала «Семейные вечера», активно помогала с изданием «Зари» и была вместе со своей сестрой «душой» нового славянофильского кружка.

труда. По наблюдению И.О. Капустиной, «в число сотрудников издания входили более 30 писателей и публицистов. В “Заре” печатались В.И. Ламанский, К.Н. Бестужев-Рюмин, М.П. Погодин, В. Щебальский, А.Д. Градовский, Н.Н. Страхов, В. Богишич, Д.И. Иловайский, Ф.М. Достоевский, А.Ф. Писемский, В.В. Крестовский, Ф.И. Тютчев, А.Н. Майков, А. Фет, Б.Н. Алмазов, Д.В. Аверкиев, Н.Д. Ахшарумов, В.Г. Авсеенко, Н. Боев, А.Ф. Гильердинг, В.П. Ключников, А. Кобякова, В.И. Кельсиев, К.Н. Леонтьев, О.Ф. Миллер, А.Н. Попов, А.И. Руновский, М.И. Семеvский, Л.Н. Толстой, И.П. Хрущёв, А.Н. Чаев и другие» [Капустина, 2015, с. 52]. Как и большинство редакторов, Страхов ставил на известные и зарекомендовавшие себя имена, о чем свидетельствует переписка с Толстым, Достоевским и Писемским, а также готовность выдавать авансы.

В объявлении о новом издании и первых номерах печатались фамилии сотрудников, изъявивших желание участвовать в беллетристическом и критическом отделах «Зари». Несмотря на наличие в этом реестре фамилии Н.С. Лескова, ни одно произведение автора «Соборян» там не появилось, хотя и стало раздражающим фактором как для других периодических изданий (с которыми Лесков успел испортить отношения), так и для потенциальных сотрудников (например, отказавшегося участвовать в журнале А.Н. Серова). Как писал об этом М.А. Загуляев, «мы готовы бы были приветствовать нового собрата (журнал. — А.К.), тем более, что он, судя по именам некоторых его сотрудников (только не г-на Лескова) будет держиваться весьма сочувственного нам направления»¹⁰. Действительно, Н.С. Лесков, нуждаясь в деньгах, планировал сотрудничать с «Зарей» и получил от Кашпирева 1500 рублей задатка, однако впоследствии отказался от данных ранее обязательств¹¹. Опираясь

¹⁰ Загуляев М.А. Журнальные новости // Всемирный труд. 1868. 10. С. 318. См. далее: «Что г. Серов нашел неудобным работать в одном журнале с г. Лесковым, это мы совершенно понимаем, но нам интересно было бы знать, какие такие убеждения он открыл у г-на Лескова? Известную даровитость и бойкость мы в этом писателе, пожалуй, готовы признать, но убеждения... Если вы только из-за них расходитесь в “Зарею”, уважаемый А.Н. Серов, то право напрасно... расходиться из-за того, чего не существует вовсе — нельзя». Ранее Лесков по подобным мотивам разорвал сотрудничество с журналом «Всемирный труд», неллицеприятно отозвавшись о его сотрудниках и тем самым настроив против себя редакцию.

¹¹ Формальной причиной отказа стал непогашенный вексель М.М. Достоевского, по которому Лесков должен был получить гонорар за «Леди Макбет Мценского уезда». В то же время не исключено, что причиной отказа стали сравнительно

на книгу А.Н. Лескова, И.З. Серман восстанавливает хронологию событий: «8 августа 1868 года “Божедомы” были отданы Лесковым В.В. Кашпиреву для журнала “Заря”, который должен был начать выходить в 1869 году. Вскоре между автором и издателем начинаются недоразумения, оканчивающиеся судебным процессом в Петербургском окружном суде. Кашпирев предъявляет иск в 1800 рублей. Поверенный Лескова, орловский его приятель Н.М. Фумели, подает встречный в 700 рублей. 12 августа 1869 года Петербургский окружной суд, заслушав стороны, отказывает обоим в их исках и возлагает судебные по ведению дела издержки на обоих поровну» [Серман, 1957, с. 522]. Лесков не замедлил отразить «несправедливость» этого процесса на страницах «Биржевых ведомостей» и продолжал конфликтовать с журналом в «Литературной библиотеке».

Вторым недоразумением стала публикация стихотворения «Дикарка» под именем А.А. Фета [Ипатова, 2015]. Конкурирующее издание «Всемирный труд» так описало это коллизия: «В области нашей журналистики произошел довольно крупный скандал весьма комического свойства. В журнале “Заря” в февральской книжке появилось стихотворение под заглавием “Дикарка” за подписью г. Фета. Стихи до крайности плохи и в довершение всего в них не оказалось даже размера. Но “Заря”, очевидно, позарилась на громкое имя и украсила свои страницы присланной ей дребеденью. Что же оказалось? Присланное стихотворение было акrostих, и начальные буквы целого стиха составляли следующую фразу: «Заря Кашпирева умирает»¹². Редакция принесла извинения за публикацию непроверенного текста: «В некоторых экземплярах “Зари” № 2 на стр. 6-й напечатано стихотворение “Дикарка” за подписью А. Фета. Считаем долгом объявить читателям, что мы были обмануты, что это стихотворение не принадлежит г. Фету (в чем мы теперь удостоверены и письмом нашего почтенного поэта); кем написано стихотворение, нам неизвестно, но оно было прислано нам при письме, подписанном Фет и оказавшимся фальшивым»¹³. Несмотря на то, что Страхов подозревал в этой «проделке» Н.С. Лескова, вскоре выяснилось, что авторство этого текста принадлежит В.П. Буренину или другим

небольшие деньги: Кашпирев предлагал 100 рублей за лист, в то время как М.Н. Катков опубликовал «Соборян» за 150 рублей за лист.

¹² Загуляев М.А. Литературный скандал // Всемирный труд, 1869, 2. С. 167. Правильнее: ЗОРЯ КАШПИРЕВА УМИРАЕТ.

¹³ Заявление от редакции // Заря. 1869. № 3. С. 200.

участникам «Искры» — «разным г. Z, O — и т.п. господам, которых не всякий журнал и заводит... из чистоплотности»¹⁴.

С первого номера облик журнала определили два произведения: роман А.Ф. Писемского «Люди сороковых годов» и трактат Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». Оба произведения публиковались в течение года небольшими фрагментами, тем самым приобретая сериальный характер. «Люди сороковых годов», ориентированные на манеру диккенсовского Bildungsroman, по замечанию самого Писемского, должны были «поименовывать перед читателем те положительные и хорошие стороны русского человека, которые я в массе фактов разбросал по всему роману, о том же или почти о том же самом приходится говорить и Данилевскому, как это можно судить по ходу его статей» [Писемский, 1936, с. 234]. В этом контексте роман, сосредоточенный на идентичности прогрессивного писателя, чьи взгляды и убеждения сформировались вдали от Петербурга под влиянием Московского университета, несмотря на позднейшие расхождения Писемского и Страхова, отвечал взглядам и убеждениям редакции [Могилянский, 1959], [Тимахова, 1991]. Однако полученный редакцией за 12,000 рублей роман вызвал сдержанные отзывы критики: «Г-н Писемский при всех своих способностях далеко не мыслитель, и претензия его рисовать широкие, всероссийские картины вовсе не соответствует его силе анализа и способности понимать верно исторический смысл явлений»¹⁵, — писал Н.В. Шелгунов. В своей критической статье он отметил несоответствие выбранных

¹⁴ Юбилей Санкт-Петербургского университета и «Вестник Европы» // Заря. 1869. № 3. С. 191.

¹⁵ Шелгунов Н.В. Люди сороковых и шестидесятых годов // Дело. 1869. № 9. С. 3. См. далее: «Г-н Писемский же маляр, хотя искусный, а все-таки маляр, немедленно ступенькающийся, когда приходится рисовать живых людей с печатью мысли и чувства на лице. “Разговоры в этих случаях происходили между ними самые душевные” — вот и догадывайтесь, что это значит! Ведь теорию такого авторского лаконизма, рассчитанного на сообразительность читателя, можно довести до истинно гениальной краткости. Я предполагаю такой случай. Редакция “Зари” получает пакет с надписью: “От Писемского”. Трепещущими от восторга и умиления руками г. Кашипирев срывает печать, извлекает лист белой бумаги и читает:

“Люди сороковых годов”. Роман.

.....

А. Писемский.

И только. Конечно, за такой роман тысяч пять не дадут; но зато какое поле деятельности для сообразительности читателя! Г-н Писемский, будьте гениальны, — пожалуйста, пишите только подобные романы!».

писателем провинциальных типов напряженному периоду интеллектуальных поисков 1840-х годов. Порицая «утонувшего в тине “Взбаламученного моря”» и «дописавшегося до “Зари” Писемского, С.С. Окрейц отреагировал на произведение более жестко: “Люди сороковых годов, вероятно, сочинялись г. Писемским не более сорока дней. Весь роман дает чувствовать, что это работа вялого поденного труда, писанная в виду векселей г. Кашпирева и без всякого искреннего участия автора в своем произведении. Все в нем перепутано и насильственно сделано”»¹⁶.

«Россия и Европа», публиковавшаяся в течение первого журнального года, определила идеологическую платформу журнала, став едва ли не самым важным произведением, опубликованным за первый год существования издания. Название трактата при этом объяснялось критиками по-разному, часто в контексте завуалированной полемики с А.И. Герценом. В отличие от автора «Истории революционных идей в России», Европа подавалась Данилевским в продолжение славянофильских идей как «увядающая», переживающая процесс долговременного распада цивилизации, противопоставленная нарождающейся цивилизации славянской. Отдельное внимание уделялось объединению Германии и росту ее экономического благосостояния. Данилевский, предрекший неизбежность большой войны (через год началась Франко-прусская война), воспринимался в редакции как пророк. Это дало основание Страхову прибегнуть к необычному сравнению. Критикуя «высокомерные, наивно-дерзкие отзывы о таких произведениях как “Война и мир” и “Россия и Европа”»¹⁷, Страхов фактически ставил знак равенства между двумя этими текстами: «Посмотрите, дорогие читатели, какие безобразия совершаются в нашей литературе. Явилось великое произведение гр. Л.Н. Толстого “Война и мир”. Вместо хора похвал и восторгов литература встретила его сперва угрюмым молчанием, а потом раздались недоброжелательные, презрительные, злобные, но главное — бестолковые и легкомысленные выходки. Появилось веское и многосодержательное произведение “Россия и Европа”,

¹⁶ Окрейц С.С. Журналистика 1869-го года. Новые романы старых романистов // Дело. 1869. № 9. С. 75.

¹⁷ Страхов Н.Н. Обрыв (критика) // Заря. 1869. № 11. С. 173.

результат весьма подобный: тоже молчание, тоже недоброжелательство и легкомыслие»¹⁸.

Таким образом, Страхов делал журнал Кашпирева как бы сопричастным центральному событию литературной эпохи, одновременно устанавливая тождество между философской публицистикой Данилевского и художественной прозой Толстого [Козлов, 2024]. В то же время «сериализация» двух произведений: романа Писемского и статьи Данилевского, наряду с неровностью публикаций, вызвала у некоторых читателей вопросы. Так, обозреватель журнала «Всемирный труд» М.А. Загуляев заметил: «первый его выпуск оказался крайне неудачным. Законченных статей в нем очень мало, литературная часть бедна, а остальные отделы крайне сухи. При таком дебюте “Заря” вряд ли может рассчитывать на успех»¹⁹. Указывая на тяжеловесность статьи Данилевского, В.Г. Авсеенко писал: «это была книга, а не журнальная статья, и она до крайности засушила весь первый год “Зари”; но зато, бесспорно, сразу же резко очертила направление журнала»²⁰.

О бедности литературной части писал и Ф.М. Достоевский, в целом сочувственно отнесшийся к новому изданию [Фридлендер, 1990], [Тоичкина, 2021]: «Листы романа Писемского (то есть самые дорогие ценой издателю, — это все поймут) напечатаны так растянуто, то есть таким крупным шрифтом, что я даже и не видывал такого. Статья Данилевского, из капитальных по разъяснению мысли журнала, печатается скупно, то есть слишком помаленьку; дурной эффект обнаружится впоследствии. Если в ней 20 глав, то, по моему мнению, надо бы напечатать всю статью в 4-х, много, в 5-ти книгах; нужды нет, что выйдет помногу; журнал заявляет, стало быть, что это его статья капитальная. А то, печатаясь как теперь, статья растянется нумеров на 10 или на все 12, — так сказать, примозолится публике; видя всё ее да ее, публика потеряет к ней как бы уважение» [Достоевский, 1972–1990, т. 291, с. 17]. В том же письме он писал о потребности журнала в публицистике и фельетонах.

Сам Достоевский, чье имя из-за недоразумений и проволочек не было указано среди сотрудников в объявлении о новом издании, рассматривал «Зарю» как «предприятие <...> серьезное и прекрасное» [Достоевский, 1972–1990, т. 291, с. 365]. Заняв позицию наблюдателя и подписчика, он неоднократно писал Н.Н. Страхову и А.Н. Майкову²¹ о

¹⁸ *Страхов Н.Н.* Обрыв (критика) // *Заря*. 1869. № 11. С. 173.

¹⁹ *Загуляев М.А.* Новые издания. *Заря* // *Всемирный труд*. 1869. № 2. С. 172.

²⁰ *Авсеенко В.Г.* Кружок // *Исторический вестник*. 1909. № 9. С. 445.

²¹ К Кашпиреву Достоевский обратился единожды в несохранившемся письме

необходимости издавать журнал вовремя — вероятно, здесь отразился собственный негативный опыт Достоевского как издателя «Эпохи» в 1865-м году: «Кстати: не будет ли какой возможности сказать Кашпиреву наконец действительно, чтоб прислал мне “Зарю”! Сентябрьский номер у них вышел 8-го октября, а теперь 27-го, а я всё не получаю! Ведь я считаю себя подписчиком, я объявил это и заплачу деньги. Воображаю, что терпят у них иногородние подписчики! Нет, так журнал издавать невозможно. Будь у них одни Пушкины и Гоголи в сотрудниках, и тогда журнал лопнет при неаккуратности. Сами себя бьют. Краевский взял аккуратностию и рациональным ведением дела в коммерческом отношении» [Достоевский, 1972–1990, т. 291, с. 438].

Нуждаясь в деньгах в связи с невозможностью быстрого выпуска романа «Идиота» отдельным изданием²², Достоевский полагал поправить обстоятельства, опубликовав в «Заре» небольшой рассказ или повесть «величиною в “Бедных людей” или в 10 печатных листов» [Достоевский, 1972–1990, т. 291, с. 20]. Однако затянувшиеся переговоры с Майковым и Страховым сделали возможным начать работу только в конце 1869-го года и предоставить произведение к 1870-му. Вопреки ожиданиям Страхова, «Вечный муж» был воспринят критикой и читателями как шаг назад [Фридендер, 1990].

В то же время такие «капитальные вещи» как «Люди сороковых годов» были не частыми явлениями, мало характерными для «Зари». Представление о беллетристике журнала позволяют составить романы «Цыгане» В.П. Ключникова²³, «У реки»²⁴ В.Г. Авсеенко,

по поводу публикации «Вечного мужа», чаще предпочитая «передавать» ему свои просьбы, пожелания и рекомендации.

²² Из-за болезни Достоевского последняя часть романа не была опубликована в 12-м номере «Русского вестника» и рассылалась подписчикам отдельно.

²³ Сомнительная репутация Ключникова сложилась еще во время его работы в «Русском вестнике». Цитируя данную Д.И. Писаревым оценку романа «Марево», С.С. Окрейц писал о «Цыганах»: «В самом деле такой белиберды такой безнадежной и бесталанной вещи еще никто не печатал даже у скромного Хана в его Труде («Всемирный труд». — А.К.). Г. Ключников, воспользовавшись невинностью младенца в литературе г. Кашпирева, не поцеремонился и перешел всякую меру и границу. В “Цыганах” столько же литературного таланта, сколько его было у известного блаженной памяти серобумажного романиста Кузьмичева. Это что-то такое крайне непозволительное, о чем можно говорить не иначе, как употребляя оборот речи покойного Писарева *с позволения сказать* Ключников, *с позволения сказать* роман “Цыгане” (Окрейц С.С. Журналистика 1869-го года. Новые романы старых романистов // Дело. 1869. № 9. С. 70).

²⁴ Произведение Авсеенко было отклонено редакцией «Отечественных записок»

«Мандарин»²⁵ Н.Д. Ахшарумова, и др. Как бы то ни было, декларируя славянофильство в качестве эстетической и теоретической платформы, «Заря» во многом не могла обеспечить беллетристический отдел текстами соответствующего содержания. Такое положение дел также находит отражение и в оценках Достоевского, пожаловавшегося на «серенькое впечатление»: «Для меня “Заря” — явление отрадное и необходимое. И что за манеру взяли они публиковать заранее об всякой вещице, которая у них будет напечатана! “В следующей книжке начнется роман “Цыгане”», и это появится раза два, на заглавном листе, заглавными буквами. Журнал, который с самого первого номера, в направлении своем и в критике, стал на самый высокий тон, — тот журнал не может так торжественно извещать об “Цыганах” без того, чтоб “Цыгане” не были произведение, равное по силе “Мертвым душам”, “Дворянскому гнезду”, “Обломову”, “Войне и миру”. А между тем роман “Цыгане” хоть и не без достоинств, но вовсе уж не “Мертвые души”. Всякий подписчик накидывается на возвещенных “Цыган” с жадностью и говорит потом: “Э, так вот они чему обрадовались, значит, тонко!”. Таким образом и журналу вредят, и роману вредят» [Достоевский, 1972–1990, т. 291, с. 106].

Квинтэссенцией редакционной политики, отражающей «ставку на имя», становится публикация были Толстого «Кавказский пленник» в 1872-м году. Несмотря на положительную оценку журнала, Толстой, увлеченный работой над «Азбукой» и книгами для чтения не

(по-видимому, М.Е. Салтыковым-Щедриным). Сам Авсеенко впоследствии называл свою вещь незрелой.

²⁵ О последнем романе Н.В. Шелгунов писал в статье «Превращение мошек в букашек и ее героев»: «Не знаю, был ли в русской литературе роман более бездарный, чем “Мандарин” г. Ахшарумова. Какая цель таких романов? Для кого они пишутся? Кто читает? Должно быть, кто-нибудь их читает, для кого-нибудь они пишутся и имеют какую-нибудь цель — иначе они не являлись бы в печати» (*Шелгунов Н. Превращение мошек и букашек в героев // Дело. 1871. № 2. С. 2*). Более сдержанно на публикацию отреагировал Салтыков-Щедрин: «С точки зрения вышесказанного, мы можем лишь сочувственно отнестись к попытке г. Ахшарумова изобразить одну из тех личностей, которые сделали себе ремеслом мелкое хищничество. Выбор такой задачи делает величайшую честь автору, хотя выполнение ее заставляет желать очень многого. В особенности, роману вредит его непомерная растянутость, привлечение множества вводных лиц, почти совершенно бесполезных для ясности задачи, а также некоторая несмелость в изображении существенных черт главных действующих лиц. Но и за то уже следует благодарить автора, что он угадал настоящую язву, точащую общество, и сделал почин к ее раскрытию» [Салтыков-Щедрин, 1970, т. 9, с. 406]. Литературным событием роман не стал.

стремился к сотрудничеству с «Зарей». По реконструкции В.С. Спиридонова, «Дата написания «Кавказского пленника» определяется довольно точно. 11 марта 1872 года Страхов, отвечая Толстому на его просьбу освободить его от данного им обещания написать рассказ для журнала «Заря», пишет, что издатель «Зари», Кашпирев возражает против этого²⁶. Страхов добавляет: «Покоритесь судьбе и пришлите ваш рассказ об охоте» [Спиридонов, 1957, с. 662]. В ответ, как известно, Толстой прислал 22 марта подготовленный им для Азбуки текст и свое письмо, ставшее своеобразным манифестом новой литературной манеры:

Я изменил приемы своего писания и язык, но, повторяю, не потому, что рассудил, что так надобно. <...> Народность славянофилов и народность настоящая две вещи столь же разные, как эфир серный и эфир всемирный, источник тепла и света. Я ненавижу все эти *хоровые начала и строи жизни и общины и братьев славян*, каких-то выдуманных, а просто люблю определенное, ясное и красивое и умеренное и всё это нахожу в народной поэзии и языке и жизни и обратное в нашем.

²⁶ Страхов, провозгласивший Толстого «равным Шекспиру», писал: «Пушкины или Львы Толстые — безопасны от всяких направлений и твердо идут своею дорогою, которая оказывается прямее, новее и шире всех современных им направлений» (Страхов Н.Н. Критика. Полонский и Некрасов // Заря. 1870. № 9. С. 145). Такая оценка вызвала иронический отклик Д.Д. Минаева — драматическую сцену, в которой тень Аполлона Григорьева беседует с модным критиком:

Поврежденный критик (бредит)

Да, гений он!..

Тень Аполлона Григорьева

Постой, постой!..

Кто — Бенедиктов?

Критик

Лев Толстой!..

Он самый первый гений мира.

В «Заре» пишу я круглый год,

Что с Ахшарумовым Шекспира

Он просто за пояс заткнёт.

Некто

Ты покраснел, я вижу... Дело!

Болтать нельзя, без краски, зря.

А, впрочем, пообдумав зрело:

На то и на небе заря,

Чтобы всегда она краснела (Застольные беседы отставного майора Михаила Бурбонова. Беседа вторая // Искра. 1870. № 21. С. 716).

<...>

Я знаю, что меня будут ругать, боюсь, что и вы. Пожалуйста ругайте смелее. Я вам верю, и потому ваши ругательства мне в пользу будут. Не говорю, чтоб я послушался, но они лягут тяжело на весах [Толстой, 1984, с. 708].

Толстой не ошибся: Страхов враждебно относился к новой манере, в которой Толстой начал писать свои книги для чтения. В этом контексте его письмо, манифестирующее «новую школу» имеет такой же полемический смысл, как и знаменитая статья «Кому у кого учиться писать», опубликованная ранее в «Ясной поляне» и задевшая редакцию «Современника» [Эйхенбаум, 2009]. Симптоматично, что, декларируя возвращение к истокам и народности, Страхов, в отличие от Толстого и Достоевского²⁷, не готов был принять эту стихию в литературе. Таким образом, сделанная «ставка» на зарекомендовавшее себя имя Толстого не смогла себя оправдать.

В публицистическом отделе тон также задавали статьи Н.Н. Страхова, продолжавшие мысли, выраженные в его статьях о «бедности русской литературы». При этом Страхов следовал своеобразному этикету: несмотря на сдержанную оценку романа Достоевского «Идиот», он счел правильным не отзываться на это произведение, и тем самым «заполучил» автора в журнал. В тот момент, когда позиция Страхова разошлась с точкой зрения Писемского, он ограничился частной перепиской, предпочитая погасить конфликт и не переносить его в публичную сферу [Могилянский, 1959]. Одновременно, следуя программе, намеченной во «Времени» и «Эпохе» [Нечаева, 1972], [Нечаева, 1975], Страхов усилил давление на писателей, чьи произведения не появлялись в «Заре». Объектом его критики стали произведения М.В. Авдеева, И.С. Тургенева, И.А. Гончарова и Ф.М. Решетникова. Если Авдеев и Решетников, с точки зрения редакции, порождали литературные суррогаты²⁸,

²⁷ Отзываясь на статью Страхова о поздних произведениях Тургенева, Достоевский писал: «А знаете — ведь это всё помещичья литература. Она сказала всё, что имела сказать (великолепно у Льва Толстого). Но это в высшей степени помещичье слово было последним. *Нового слова*, заменяющего помещичье, еще не было, да и некогда. (Решетниковы ничего не сказали. Но все-таки Решетниковы выражают мысль необходимости чего-то нового в художественном слове, уже *не помещичьего*, — хотя и выражают в безобразном виде) [Достоевский, 1972–1990, т. 29, с. 216].

²⁸ «Интерес, который имеют для критики подражания этого рода, заключается главным образом в искажении, которому при этом подвергаются мысли и взгляды,

критика признанных при жизни Тургенева и Гончарова требовала большей энергии и изобретательности. Страхов, следуя методу А.А. Григорьева, отнесшего Д.В. Григоровича к «отживающим» явлениям²⁹, отказывал авторам «Дыма» и «Обрыва» в оригинальности и своевременности. «Скажем в заключение, что г. Гончаров как первоклассный художник — есть по нашему мнению крупная ошибка русской критики (хотя и не всей). Г. Гончаров — художник из второстепенных»³⁰; «Тургенев утратил прежнюю творческую силу»³¹. В последнем, многократно повторенном утверждении Страхов с удовлетворением ставил диагноз русскому европеизму [Фатеев, 2021]: «Заметим одно: г. Тургенев, конечно, есть западник. Его скептицизм есть, конечно, одна из форм западничества — весьма поучительная форма, так как она ясно носит на себе следы болезненности, непременно присущей этому направлению»³².

В то же время, несмотря на подобные оценки западничества, редакция «Зари» продемонстрировала интерес к интеллектуальному наследию А.И. Герцена. В 1869-м году, как известно, был пущен слух о намерении Герцена вернуться в Россию³³. Пришедшее вслед за тем

составляющие предмет подражания. Подражатели всегда портят дело своих образцов; они особенно жадно усваивают себе их слабые стороны; они опошляют ту идею, которую берутся защищать; они низводят ее до того уровня, на котором стоят сами» (Страхов Н.Н. Критика («Подводный камень» и «Магдалина» М.В. Авдеева)) // Заря. 1869. № 4. С. 105).

²⁹ Григорьев А. Отживающие в литературе явления. Prolegomena. Григорович // Эпоха. 1864. № 7.

³⁰ Страхов Н.Н. Обрыв (критика) // Заря. 1869. № 11. С. 139.

³¹ Страхов Н.Н. Критика. Последние произведения Тургенева (призраки, Стук-стук-стук) // Заря. 1871. № 1. С. 1.

³² Страхов Н.Н. Критические заметки о текущей литературе («Воспоминания» И.С. Тургенева. Споры о Белинском. «За Тургенева», письмо Н. Косицы в редакцию «Зари») // Заря. 1869. № 9. С. Заметим, что такие же оценки сформировались и в радикальном лагере: «Но печальную тризну отпраздновал г. Писемский и убого похоронил свой собственный талант. Та же печальная участь постигла г. Гончарова и г. Тургенева. Люди идеи, они пережили свою идею, и нового слова у них нет, и сказать им больше нечего. Те, кто живет задами, могут еще долго восхищаться “Рудиным”, “Дворянским гнездом”, “Обломовым”, “Обыкновенной историей”, “Тюфяком”, но этим любителям исторических памятников никто не мешает восхищаться “Бедной Лизой”, “Юрием Милославским”, “Последним Новиком” и даже “Таинственным монахом” г. Зотова. Сохранившиеся в живых писатели предыдущей эпохи, тоже покойники, хотя они и живы (Шелгунов Н.В. Люди сороковых и шестидесятых годов // Дело. 1869. № 9. С. 3).

³³ Примером стало возвращение из эмиграции В.И. Кельсиева, сдавшегося

известие о смерти Герцена вызвало отклики М.П. Погодина (до этого помещавшего в «Заре» статьи историографического характера) и Н.Н. Страхова. По утверждению И.О. Капустиной, Погодин был впечатлен встречей с Герценом, «которая произошла в Монтрё, на западе Швейцарии. Герцен чрезвычайно обрадовался старому знакомому и поблагодарил, что Погодин подошел к нему» [Капустина, 2015, с. 57]. Страхов, обращаясь к политическим взглядам Герцена, в то же время делал акцент на его литературной деятельности: «Как писатель Герцен несравненно счастливее; это одно из самых крупных имен нашей литературы, и было бы великим ее украшением, если бы он мог удовольствоваться этого рода деятельностью»³⁴; «Лучшая его книга “С того берега” прошла бесследно для умов, хотя была затаскана и истрепана руками бесчисленных почитателей»³⁵, «Сравнительно легко писать о таких крупных и ясных явлениях как Герцен, где можно коснуться, по мере сил, важных и разнообразных вопросов, бывших предметом общего внимания и долгих толков»³⁶. Содержание статей позволяет увидеть в обращении к Герцену идеологическую задачу: в нем Страхов видел своеобразного «блудного сына», будущего славянофила, который, «отравившись Европой», вернется в Россию с новым знанием: «Это первый наш западник, отчаявшийся в западе, и, следовательно, потерявший всякую руководящую нить, человек, обратившийся к Западу за мудростью, за нравственным идеалом, и после долгих и усердных исканий убедившийся, что Запад ничего прочного дать ему не может»³⁷; «Отчаявшийся западник превратился в нигилистического славянофила,

российским властям и заслужившего прощение. Кельсиев, который, с большой вероятностью, и рассказал о предполагаемом намерении Герцена, сотрудничал с «Зарей», помещая туда свои этнографические очерки и мемуары. В своих мемуарах Кельсиев писал: «До сих пор в Лондоне было только три эмигранта: Герцен, Огарев и Вы, а сегодня четвертый прибавился.

Мне стало в одно время и весело, и досадно: весело потому, что все-таки нашего полку прибыло — все-таки новый русский человек будет с нами, а в Лондоне русский человек такая редкость, с другой, стало досадно, что еще один наш русский вышел на эту страшную дорогу, на распутье которой написано

Lasciate ogni speranza

Voi ch'entrate) (Кельсиев В.Я. Из рассказов об эмигрантах // Заря. 1869. № 3. С. 76).

³⁴ *Страхов Н.Н.* Критика. Герцен. Кто виноват // Заря. 1870. № 3. С. 93.

³⁵ *Страхов Н.Н.* Герцен // Заря. 1870. № 4. С. 73.

³⁶ *Страхов Н.Н.* Критика. Полонский и Некрасов // Заря. 1870. № 9. С. 128.

³⁷ *Страхов Н.Н.* Герцен // Заря. 1870. № 4. С. 100.

а во многих отношениях оказался истинно русским человеком»³⁸. Не лишено интереса и то, что Страхов в связи с Франко-прусской войной называл Герцена пророком, сравнивая таким образом persona non grata с Данилевским как интеллектуальным лидером «Зари».

Несмотря на общие усилия, журнал стремительно терял подписчиков: в первые 2 года их число составляло 2500 человек, а последние номера выписывали не более 500 [Рейтблат, 2009]. Часть читателей предпочла «Гражданин», другая вернулась к «Русскому вестнику». Отток читателей среди прочего объясняется редакционным «голодом»: с 1871-го Достоевский и Писемский продолжили сотрудничество с М.Н. Катковым, Н.Д. Ахшарумов отдал свой следующий роман в «Отечественные записки», В.П. Ключников вошел в редакцию иллюстрированного еженедельника «Нива». По свидетельству дебютировавшего в журнале В.Г. Авсеенко, позднее снискавшего славу ретрограда, «дела “Зари” шли на убыль. Не помогли ни твердая постановка славянской программы, ни бесконечные “Люди сороковых годов” Писемского, ни слабенький роман Достоевского “Вечный муж”, ни умненькие статейки Страхова. Уныние все более овладевало кружком, хорошо помнившим, как недогадливая редакция напечатала стихотворение В.П. Буренина с коварным акростихом <...>. Это стихотворение, злодейски подписанное именем Фета, прозвучало, как похоронный колокол»³⁹. Безусловно, в этой иронической оценке реальная ситуация доведена до абсурда, однако она все же свидетельствует о мнениях и вкусах читательской среды. В том же очерке Авсеенко обращается к характеристике редакционного быта: «Но по совести должен сказать, что эти почтенные люди, вполне заслуживающие уважения и сочувствия страдали одним коренным недостатком: они были скучны. Не сами по себе, а по какой-то обязательной манере думать и разговаривать, которой они подчинялись, как только сходились вместе. Скука была чем-то вроде вицмундира, который очень милые и интересные люди напяливали на себя, отправляясь на редакционный вечер. И собравшись в вицмундирах, они сразу закипали»⁴⁰. Еще более категорично общество «Зари» оценил журнал-конкурент «Всемирный труд», назвавший кружок Страхова «мрачным сонмищем», что с большой

³⁸ Страхов Н.Н. Литературная деятельность Герцена // Заря. 1870. № 12. С. 234.

³⁹ Авсеенко В.Г. Кружок // Исторический вестник. 1909. № 9. С. 141.

⁴⁰ Авсеенко В.Г. Кружок // Исторический вестник. 1909. № 9. С. 139.

вероятностью отсылает к литературно-критической борьбе первой трети XIX века: «Заря» одна открыла свои страницы и радушно приютила ««сырых и убогих» рыцарей мрачного сонмища»⁴¹.

Таким образом, и на уровне беллетристики, и публицистики, и философского влияния «Заря» не смогла повторить успех «Москвитянина», пройдя весьма короткий путь, подобно журналам «Всемирный труд» и «Литературная библиотека». При этом ключевые произведения, появившиеся на страницах «Зари», благодаря «сильным именам» своих создателей, приобрели в дальнейшем независимую репутацию, практически не связанную с редакционной деятельностью В.В. Кашпирева и Н.Н. Страхова.

Роспись содержания журнала «Заря»

Подготовка росписи содержания журнала «Заря» позволяет сделать вывод о возникающих проблемах с пагинацией. Для крупных произведений: повестей и романов, печатаемых в 1869-м году, издатель пытался соблюдать принцип сквозной пагинации. Для переводных произведений и исторических материалов пагинация, как правило, не использовалась.

Впоследствии этот подход изменился: были введены отделы: беллетристический, научный (материалы по истории религии и культуры), критика и библиография. Для каждого раздела стала использоваться своя пагинация.

Большая часть псевдонимов без оговорок была восстановлена по «Словарю псевдонимов» И.Ф. Масанова. В тех случаях, когда псевдоним не поддавался расшифровке, сохранялось его оригинальное написание.

⁴¹ Окрейц С.С. Хроника внутренних событий // Всемирный труд. 1872. № 4. С. 8.

Заря, 1869, № 1

Майков А.Н. Я люблю — перед иконой	1
Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	1–166
Б.п. Цветики (стихотворение)	167
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	1–53
Боев Н. Родина. Лесная пустыня (стихотворения)	54–56
Градовский А.Д. Политические теории XIX века. Бенжамен Констан	57–116
Страхов Н.Н. Война и мир. Соч. гр. Л.Н. Толстого	117–152
Ренненкампф Н.К. Юридическая догматика, соч. М. Капустина	153–168
Н.Л. А-в. Театральные заметки	169–180
Из современной хроники	181
Праздничная повесть Чарльза Диккенса	

Заря, 1869, № 2

Майков А. Сабля царя Вукашина (из сербских народных песен)	1–5
Дикарка (стихотворение)	6
Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	1–117
Б.п. Мотив Гейне (стихотворение)	118
Клюшников В.П. Цыгане (роман в трех частях)	1–87
Ф. Нет в отчизне моей красоты	88
Б.п. Русская община перед судом г. Шедо-Ферроти	1
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	51–91
Несколько слов о поземельном устройстве крестьян в Юго-западном крае	92–98
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница	99–146
Миллер О.Ф. Ссора Ильи Муромца с князем Владимиром (по вопросу о русских былинах, с заметкой для «Вестника Европы»)	147–206
Страхов Н.Н. Война и мир. Соч. гр. Л.Н. Толстого	207–252
Л.Н. А-в. Театральные заметки	253–265
Из современной хроники	265
Троллоп Э. Он знал, что был прав (роман)	1

Заря, 1869, № 3

Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	119–197
Аверкиев Д.В. Комедия о российском дворянине Фроле Скабееве и стольничьей, Нардын Нащокина, дочери Аннушке	1–129
Аверкиев Д.В. Муж да жена (из Гете)	130–131
Клюшников В.П. Цыгане (роман в трех частях)	39–82
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	1–75
Кельсиев В.И. Из рассказов об эмигрантах	76–99
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница	100–127
Градовский А.Д. Политические теории XIX столетия. Бенжамен Констан	128–176
Ренненкамф Н.К. О современной обработке «Сравнительного правоведения»	177–190
Б.п. Юбилей Санкт-Петербургского университета и «Вестник Европы»	191–190
Б.п. Литературная новость	199–200
Заявление от редакции	201–206
Страхов Н.Н. Война и мир. Соч. гр. Л.Н. Толстого	207–252
Л.Н. А-в. Театральные заметки	253–264
Из современной хроники	265–270

Заря, 1869, № 4

Крестовский В. Буянов — мой сосед (из очерков кавалерийской жизни)	1–24
Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	1–90
Аверкиев Д.В. Песни о старых богах (стихотворение)	1–13
Боев Н. Годовщина (стихотворение)	14
Клюшников В.П. Цыгане (роман в трех частях)	83–121
Градовский А.Д. Политические теории XIX столетия	1–52
Семевский М.И. Записки несчастного, содержащие путешествие в Сибирь по канату	53–92
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	93–103
Страхов Н.Н. Критика («Подводный камень» и «Магдалина» М.В. Авдеева)	104–127
Из современной хроники	128
Троллоп Э. Он знал, что был прав (роман)	

Заря, 1869, № 5

Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	91–190
Майков А.Н. О святых московских митрополитах Петре и Алексее и о славном Мамаевом побоище	1–18
Щербина Н.Ф. Юношам-членам Славянского комитета (стихотворение 25 марта 1869 года)	19
Боев Н. Отрывок (стихотворение)	20
[Данилевский Г.П.] В память Н.Ф. Щербины (Читано в Славянском комитете 27 апреля)	21–26
Семевский М.И. Записки несчастного, содержащие путешествие в Сибирь по канату	1–30
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница	31–51
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	51–98
Б.п. Ирландия	99–132
Модзалевский К. Август Шлейхер	133–150
Страхов Н.Н. Критика («Материалы для характеристики современной русской литературы» М.А. Антоновича и Ю.Г. Жуковско-го; «Литературное падение гг. Антоновича и Жуковского» Ив. Рождественского)	151–182

Заря, 1869, № 6

Писемский А.Ф. Люди сороковых годов (роман в пяти частях)	1–102
Клюшников В.П. Цыгане (роман в трех частях)	1–33
Гр. Г.К. Стихотворение	34
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница	1–19
Данилевский Н.Я. Россия и Европа	20–101
Б.п. Ирландия	102–132
Кельсиев В.И. Критика (Раскольники и острожники Ф.В. Ливанова)	133–158
Библиография	159–169
Из современной хроники. Новое городское положение	170–184
Троллоп Э. Он знал, что был прав (роман)	

А-в Л.Н. Театральные
заметки 183–193

Из современной хроники.
Новое городское
положение 194–204

Троллоп Э. Он знал,
что был прав (роман)

Заря, 1869, № 7

Писемский А.Ф. Люди
сороковых годов
(роман в пяти частях) 103–205

Страхов Н. Н. Крымские сонеты
Мицкевича (перевод) 1–5

Ключников В.П. Цыгане
(роман в трех частях) 35–78

М. Николай Александрович
Бестужев
(биографический очерк) 1–57

Миллер О.Ф. Критика
(стихотворения Хомякова
со стороны их руководящих
мыслей) 134–144

Критические заметки о текущей
литературе («Русский вестник»
о статье «Россия и Европа».
Биография Грановского,
написанная Станкевичем) 145–179

Библиография 180–181

Из современной хроники.
О введении ипотечной
системы 182–184

Троллоп Э. Он знал,
что был прав (роман)

Заря, 1869, № 8

Писемский А.Ф. Люди
сороковых годов
(роман в пяти частях) 1–74

Боев Н. На Женевском озере 1–2

Майков А. Из рассказов
о русской истории 1–53

Щербина Н.Ф. Посмертные
стихотворения 1

Данилевский Н.Я.
Россия и Европа 1–67

Щебальский П.К. Екатерина II
как писательница 68–111

М. Бунт ополчения
в 1812 году 112–151

Б.п. Будет ли весь земной
шар англосаксонским 152–192

Библиография 193–198

Из современной хроники.
О введении
ипотечной системы 199–205

Троллоп Э. Он знал,
что был прав (роман)

Заря, 1869, № 9

Тютчев Ф.И. Андрею Николаевичу
Муравьеву (стихотворение) 1–2

Писемский А.Ф. Люди
сороковых годов
(роман в пяти частях) 75–157

Крестовский В.В. Ворон
(литовская стихотв. сказка) 1–3

Б.п. Не было печали,
да черти накачали! 1–25

Боев Н. Два стихотворения 1–3

Данилевский Н.Я.
Россия и Европа 1–67

Щебальский П.К. Екатерина II
как писательница 68–101

Б.п. Бунт военных поселян
в 1831 году (рассказ очевидца,
командира поселенной
роты) 102–152

Б.п. Будет ли весь земной шар
англосаксонским 153–190

Критика (сочинения
Ф.М. Решетникова) 191–206

Критические заметки о текущей
литературе («Воспоминания»
И.С. Тургенева. Споры о Белин-
ском. «За Тургенева», письмо
Н. Косицы
в редакцию «Зари») 207–232

Библиография 233–237

Список иностранных изданий,
относящихся к России 238

Опечатки 266

Троллоп Э. Он знал,
что был прав (роман)

Заря, 1869, № 10

Майков А.Н. Стихотворение
1

Боев Н. Болгарская песня
(из Мориса Гартмана) 2

Кельсиев В.И. Святорусские
двоеверы 1–30

Аверкиев Д.В. Коринфская невеста
(Из Гете) 1–8

Клюшников В.П. Цыгане
(роман в трех частях) 1–32

Боев Н. Заметки из путевой
книжки 1–53

Данилевский Н.Я.
Россия и Европа 54–136

Щеглов Д.Ф. Роберт Оуэн 137–190

Б.п. Будет ли весь земной
шар англосаксонским 191–236

А. В-р. Сен-Мор
(из записок военного) 237–245

Критика (Сочинения
Марка Вовчка) 246–268

Клюшников В.П. Выставка
художественных произведений
в Императорской академии
художеств 269–279

Объявление 280

Троллоп Э. Он знал,
что был прав (роман)

Заря, 1869, № 11

Аксаков С.Т. Стихотворение (посвящается А.Н. Майкову) ⁴²	1–4
Леонтьев К.Н. Хамид и Маноли (рассказ)	4–28
Боев Н. Стихотворение	29
Бабилов К.И. Штабс-капитан Бубенцов и девица Плисова	30–72
Майков А.Н. Заметки и мгновения	73–76
Авсеенко В.Г. У реки	77–107
Кельсиев В.И. Святорусские двоеверы	1–36
Боев Н. Заметки из путевой книжки	37–63
Б.п. Балканы	64–94
А-ов. А.Н. Критика («Обрыв» И.А. Гончарова)	95–140
Погодин М.П. Два слова об архиепископе Вассиане и о славянском съезде 1867 года	141–149
Нильский И. Семейная жизнь в русском расколе	150–167
Критические заметки о текущей литературе (О статье «Россия и Европа»)	168–178
Клюшников В.П. Выставка художественных произведений в Императорской академии художеств	179–184

Заря, 1869, № 12

Боев Н. Первый снег (рассказ)	3–25
Кобякова А. В деревне (очерк)	26–101
Б.п. Стихотворения	102–104
Майков А.Н. Полдень (стихотворение)	105
Клюшников В.П. Цыгане (роман в трех частях)	33–60
Страхов Н.Н. Крымские сонеты Мицкевича (перевод)	1–4
Д.Щ. Иоанн Гусс и его значение для славянства	1–15
Боев Н. Заметки из путевой книжки	16–44
Бильбасов В. Открытия в Испанской истории	45–117
Косица [Страхов Н.] Еще за Тургенева (письмо в редакцию «Зари» по поводу выхода первого тома его сочинений)	118–133
Критические заметки о текущей литературе (обзор деятельности «Зари» за прошлый год)	134–154
Из современной хроники	155–183
Клюшников В.П. Выставка художественных произведений в Императорской академии художеств	184–185
Список иностранных изданий, относящихся к России	186

⁴² Стихотворение 1857-го года.

Объявления	1–12	Алфавитный список содержания «Зари» за 1869 г.	191
Троллоп Э. Он знал, что был прав (роман)		Зеленый чай (случай из практики немецкого доктора Мартина Гесселиуса)	
Исчезновение Джона Алкенда (из журнала Диккенса «All the year round»)		Объявления. Опечатки	
		Троллоп Э. Он знал, что был прав (роман)	

Заря, 1870, № 1

Достоевский Ф.М. Вечный муж (повесть)	3–79
Фрезе И.А. Стихотворение	80
Майков А.Н. Слово о Полку Игоре (перевод с предисловием и переложениями)	81–146
Письмо А.С. Хомякова к А.Ф. Гильфердингу о балтийских славянах	1–7
Ламанский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе	8–67
Погодин М.П. По поводу памятника Богдану Хмельницкому, предначертанного г. Микешиным	68–73
Попов А.Н. Предположения депутатов Екатерининской комис- сии для сочинения проекта нового уложения о наследстве	74–107
Страхов Н.Н. Критика («Война и мир» гр. Л.Н. Толстого)	108–141

Заря, 1870, № 2

Отдел первый Достоевский Ф.М. Вечный муж (повесть)	3–82
Майков А.Н. В степях (четыре стихотворения)	83–87
Кобякова А. Что другу нальешь, то сам выпьешь	87–116
Ахшарумов Н.Д. Мандарин (роман)	117–207
Боев Н. Забота (стихотв. Гейне)	208
Отдел второй Ламанский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе	1–68
Бестужев-Рюмин К.Н. Вступительная лекция в публичный курс русской истории	69–74
Погодин М.П. А.И. Герцен	75–95
Вступительная речь, произнесенная 25 января 1870 г. в СПб. Универси- тете перед публичным защитением диссертации на степень доктора, доцентом русской словесности О.Ф. Миллером	96–106

Анфоровский Д. Критика («Положение рабочего класса в России. Наблюдения и исследования Н. Флеровского») 142–177	Страхов Н.Н. Критика («Женский вопрос» Дж. Ст. Милля. Два перевода Ник. Михайловского и Г.Е. Благодетельского) 107–149
Библиография 178–180	Библиография 150–176
Из современной хроники 135–138	Список новых иностранных изданий, относящихся к России 177
Бичер-Стоу Г. Ольдтоунские старожилы	Приложение. Исторические материалы
Вторая весна, или рождественский благовест (свят. рассказ с англ.)	Отдел третий
Приложение. Материалы для новой русской истории	Бичер-Стоу Г. Ольдтоунские старожи- лы Объявления
Объявления	

Заря, 1870, № 3

Отдел первый	
Ахшарумов Н.Д. Мандарин (роман) 3–103	
Майков А.Н. Бей его! Первая встреча славян с римлянами (стихотворение) 104–111	
Чаев Н.А. Свекровь (песня в лицах. Из времени уделов: в 3-х действиях) 112–174	
Страхов Н.Н. Крымские сонеты Мицкевича (перевод) 175–180	
Похищение (рассказ из Американской войны) 181–203	
Боев Н. Приближение (стихотворение) 204	
Отдел второй	
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница 1–38	

Заря, 1870, № 4

Отдел первый	
Кусков Пл.А. Отелло, Венецианский мавр (трагедия В. Шекспира) 3–194	
Полонский Я.П. Два кораблика (стихотворение) 195–196	
Б.л. Грех да беда на кого не живет 197–211	
Ахшарумов Н.Д. Мандарин (роман) 212–261	
Боев Н. Стихотворение 262–263	
Б.л. Стихотворение 264	
Отдел второй	
Бессонов П. О влиянии народного творчества на драмы императрицы Екатерины II и о цельных русских песнях, сюда вставленных 1–19	

Б.п. Русско-индейский вопрос	39–77	Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	20–45
Миллер О.Ф. Прощальное слово г. Стасову	78–91	Миллер О.Ф. Вико и значение его «новой науки» для психологии народов	46–71
Страхов Н.Н. Критика (Литературная деятельность Герцена)	92–127	Страхов Н.Н. Критика (Литературная деятельность Герцена)	72–106
Библиография	128–137	Библиография	107–136
Критические заметки о текущей литературе («Библиограф», «Отеч. записки»)	138–160	Критические заметки о текущей литературе («Вестник Европы», «Русский вестник», «Дело»)	137–153
Театральные заметки	161–180		
Из современной хроники	181–184	Из современной хроники	154–180
Приложение. Исторические материалы	48–94	Славянская летопись за 1869 год	181–191
Отдел третий		Список иностранных изданий, относящихся к России	192
Бичер-Стоу Г. Ольдтоунские старожилы		Исторические материалы	95–101
		Отдел третий	
		Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда	
		Объявления	

Заря, 1870, № 5

Отдел первый	
Тютчев Ф.И. Гус на костре (стихотворение)	3–4
Майков А.Н. Сон королевича Марко (стихотворение)	5–7
Полонский Я.П. Симеон (стихотворение)	8–12
Ахшарумов Н.Д.	

Заря, 1870, № 6

Отдел первый	
Ахшарумов Н.Д. Мандарин (роман)	1–160
Отдел второй	
Щебальский П.К. Екатерина II как писательница	1–40
Богишич В. О научной разработке истории славянского права	41–62

Мандарин (роман)	13–66	Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	63–90
Ольга Н. Николай Федорович Щербина	67–93	Огородников П. Четыре дня в Нью-Йорке	91–125
Кобякова А. Казенная квартира	94–143	Миллер О. Критика. Русско-славянский вопрос и начало народности	126–153
Полон (сербское стихотворение)	144	Подрастающий. По случаю глухой поры	154–165
Отдел второй Ламанский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе	1–74	Библиография	166–175
Провинциал. Обзор вопроса о русском мореходстве	75–95	М.П. Московские явления	176–177
Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	96–131	Миллер О. Самоубийство от экзамена	178
Страхов Н.Н. Критика (О диссертации и брошюрах Г. Струве)	132–166	Приложение. Исторические материалы	178
Библиография	167–172	Отдел третий	
Москвитянин. Заметки	173–212	Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда (роман)	
Из современной хроники	213–217	Дизраэли Б. Римские происки (роман)	
Отдел третий			
Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда			
Бичер-Стоу Г. Ольдтоунские старожилы			
Герстэккер Ф. Оригинальная дуэль			

Заря, 1870, № 7

Отдел первый

Кобякова А.

Заря, 1870, № 8

Отдел первый

Казенная квартира 1–57		Алмазов Б. Король Родриго (Из испанского Romancero)	3–27
М. П-ий. Народные сказания болгар (из собрания Миладиновых)	57–66	Боев Н. Страна гор (из подневных записок)	28–56
Литературное завещание Формы Дикобразова	67–75	Немцова Б. Карла (рассказ с чешского)	57–104
Отдел второй Провинциал. Обзор вопроса о русском мореходстве	1–42	Боев Н. Полдень в глуши (стихотворение)	105–106
Альмское сражение (по Кинглэку)	43–81	Бельская А. Очерки институтской жизни былого времени (из воспоминаний старой институтки)	107–149
Письма из Рима о Соборе	82–106	Козлов П. Любор (Из залесского)	150
Библиография	107–141	Отдел второй	
Московские артисты в Петербурге	142–172	Д. И-в. Один из малоизвестных литературных противников Феофана Прокоповича	1–35
Из современной хроники	173–177	Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	36–80
Приложение. Исторические материалы	178–180	Письма из Рима о Соборе	81–97
Отдел третий		Будилович А. Критика («Историче- ский очерк русского покровительства Сербии с 1806 по 1856» Нила Попова)	98–156
Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда (роман)		Подрастающий. По случаю бессилия мысли и силы жизни	157–165
Дизраэли Б. Римские происки (роман)		Славянин Политический разговор с поляками (письмо в редакцию)	166–175
		Н.С. Предсказание нынешней войны, сделанное Герценом (заметка)	176–180
		Славянская летопись з а 1869 год	181–196

Политическое обозрение 197–211

Список иностранных изданий,
относящихся к России 212

Приложение.
Исторические материалы 95–97

Отдел третий

Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда
(роман)

Дизраэли Б. Римские происки
(роман)

Объявления

Заря, 1870, № 9

Отдел первый
Бельская А. Очерки институтской
жизни былого времени (из восп.
старой институтки) 3–65

М.П.-в. Народные сказания
болгар (из собрания
Миладиновых) 66–77

Авсеенко В.Г. На распустье 78–142

Алмазов Б. Восток (пер. из Гете) 143

Отдел второй

5 (17) октября — первое бомбарди-
рование Севастополя
(По Кинглэку) 1–33

А. Ве. Прусская армия в 1869 году
(из путевых записок
военного) 34–50

Огородников П. От Нью-Йорка
до Сан-Франциско и обратно
в Россию 51–76

Заря, 1870, № 10

Отдел первый
Тютчев Ф.И. Два единства
(стихотворение) 3

Майков А.Н. Экспромт при торжестве
присоединения чехов к православию
1-го октября 1870 года 4

Авсеенко В.Г. На распустье 5–91

Кусков П.А. Сцена из трагедии
Шекспира «Ромео и Юлия» 92–105

Боев Н. Сегодня (стихотворение) 106

Отдел второй

Гильфердинг А.Ф. Гус. Его отношение
к православной церкви 1–58

Руновский А.И. Русские люди
на Кавказе
(очерки и воспоминания) 59–79

А. Ве. Прусская армия в 1869
году (из путевых записок
военного) 78–96

Современная Пруссия	77–127	Граф Бисмарк Шенгаузен	97–142
Страхов Н.Н. Критика («Сочинения» Я.П. Полонского, «Стихотворения» Н. Некрасова)	127–164	Будилович А. Критика («Историче- ский очерк русского покровительства Сербии с 1806 по 1856» Нила Попова)	143–206
Библиография	165–187	Косица Н. Вдох на гробе Карамзина (письмо в редакцию «Зари»)	207–230
Липранди И.П. Заметка	188–191	С.Н. Из современной хроники	231–258
Политическое обозрение	192–194	Вацлик И.Я. Славянская летопись за 1869 год	258–279
Исторические материалы	195–200	Политическое обозрение	280–293
Отдел третий		Миллер О.Ф. Инквизиторские вождедения ученого	294–303
Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда (роман)		Приложение. Исторические материалы	304–306
Дизраэли Б. Римские происки (роман)		Отдел третий	
Объявления		Диккенс Ч. Тайна Эдвина Друда (роман)	
		Объявления	

Заря, 1870, № 11

Отдел первый	
Боев Н. Путь (стихотворение)	3
Ахшарумов Н. Серебряный дождь (сказание из Пошехонской летописи)	5–17
Страхов Н.Н. Крымские сонеты Мицкевича	16–17
Авсеенко В.Г. На распутье	18–86

Заря, 1870, № 12

Отдел первый	
Майков А.Н. Две белорусские песни	3–6
Боев Н. Незадача (рассказ)	7–25
К.Б. Стихотворение. Т.	26
Авсеенко В.Г. На распутье	27–92
Крестовский Вс.В. Отчего завелись паны на Полесье (белорусская легенда)	93–97

Фет А.А. Майская ночь. Ключ (стихотворения)	87–88	В. С-в. Стихотворение	98
Отдел второй		Отдел второй	
Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	1–53	Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	1–43
Руновский А.И. Русские люди на Кавказе	54–82	Ламанский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе	44–101
Петров П. Цесаревна Анна Петровна (биографический очерк)	83–123	Руновский А.И. Русские люди на Кавказе	102–204
В.К. Критика (Еврейские братства, местные и всемирные, соч. Я. Брафмана)	124–168	А. Ве. Шалонский лагерь в 1869 году (из путевых заметок военного)	205–220
Библиография	169–186	А. Ве. Унтер-офицерство прусской армии и прусские унтер- офицерские школы	221–230
Константинов И.Н. [К.Н. Леонтьев] Грамотность и народность	187–208	Страхов Н.Н. Критика (Литературная деятельность Герцена)	231–260
Н.Я. А-ов. По поводу диспута г-на Нильского	209–224	Библиография	261–269
Театральные порядки и беспорядки	225–230	Константинов И.Н. [К.Н. Леонтьев] Грамотность и народность	270–273
Политическое обозрение	231–241	П. П-ов. Историческая живопись и скульптура на выставке Академии художеств	274–279
Список иностранных изданий, относящихся к России	242	Политическое обозрение	280–303
Приложение. Исторические материалы	304	Приложение. Исторические материалы	304
Отдел третий		Алфавитный указатель содержания «Зари» за 1870 год	
Дизраэли Б. Римские происки (роман)		Отдел третий	
		Дизраэли Б. Римские происки (роман)	

Заря, 1871, № 1

Майков А.Н. Бальдур (Песнь о Солнце по сказаниям Скандинавской Эдды)	3–24
Попов А.Н. Рим в 1847 и 1848 годах	25–85
Фет А.А. Горячий ключ (стихотворение)	86
Кохановская Н. Слава Богу, что муж лапотъ сплел (Попытка в пользу народного театра)	86–134
Алмазов Б.Н. Рим (из римских Элегий Гете)	135
Погодин М.П. Эльзас и Лотарингия	135–147
Мордовцев Д.Л. Русские чародеи и чародейки конца прошлого века	148–179
Блюммер Л.П. Около золота (роман)	180–227
Прахов Мст. Мать (из поэмы А. Мейснера «Жижка»)	227–229
Данилевский Н.Я. Россия и Франко-германская война (дополнение к статье «Россия и Европа»)	230–258
Погодин М.П. Обзорение древней русской истории до татар	259–281
Два случая из уголовной судебной практики (пер. с нем.)	282–329
Барсуков А.П. Шкловские авантюристы (1778–1785)	330–361
В. С-в. Стихотворение	362

Заря, 1871, № 2

Блюммер Л.П. Около золота (роман)	3–57
Полонский Я.П. Рознь (стихотворение)	58
Попов А.Н. Рим в 1847 и 1848 годах	61–115
Алмазов Б.Н. Из поэмы «Социалисты»	116–163
В.Б. Воспоминания петербургского старожила. Аракчеев и Крестовская карусель	164–190
Русский север I–IV	191–226
Клюшников В.П. Не-мареву (повесть)	227–252
Фет А.А. После бури (стихотворение)	253
Козлов П. Два стихотворения	253–256
Два случая из уголовной судебной практики (пер. с нем.)	257–310
Успехи прогрессивной мысли (из исследований над современной литературой)	311–322
Страхов Н.Н. Критика. Последние произведения Тургенева	1–31
Библиография	32–51
Журналистика	52–72

Страхов Н.Н. Критика (взгляд на нынешнюю литературу)	1–33	Заседание IV общества содействия промышленности и торговле под председательством А.П. Шипова, 28 января 1871 года	73–110
Библиография	33–47		
О.С. Англо-немецкая книга о современной России	48–64	Из современной хроники. Заметка о русском землевладении в Северо-западном крае	111–136
Заседание в обществе для содействия русской промышленности и торговле 16 декабря 1870 года (Речь А.П. Шипова и доклад М.К. Сидорова)	64–100	Некоторые вопросы, касающиеся Мариинской системы	137–142
Театральные заметки	101–115	Заметки и смесь	143
Из современной хроники. Новая воинская повинность	116–138	Исторические материалы	
Политическое обозрение	138–160		
Заметки и смесь	160		
Объявления			

Заря, 1871, № 3

Воспоминания и записки графини А.Д. Блудовой	1–31
Стихотворение А.А. Фета	32
Блюммер Л.П. Около золота (роман)	33–82
Бестужев-Рюмин К.Н. Несколько слов по поводу поэтических воспроизведений характера Иоанна Грозного	83–90
Ренненкампф Н.К. Всеобщая подача голосов (suffrage universel) и спор по этому вопросу между Дж. Ст. Миллем и Руд. Гнейстом	91–128

Заря, 1871, № 4

В.Б. Из воспоминаний петербургского старожила. Четверги у Н.Н. Греча	3–45
Бышевский Н. С поля битвы	46–65
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод (историческая повесть А. Мицкевича)	66–71
Блюммер Л.П. Около золота (роман)	71–117
Аверкиев Д. Мифическая старина	118–163
Диман Д. О влиянии нашей винно-акцизной системы на нравственность и благосостояние народа	164–192

Бышевский Н. С поля битвы (кампания 1870 года)	129–168	Аксаков И.С. Из недавнего прошлого (судебные сцены)	193–284
Аристов Н. Судьба русской женщины в допетровское время	169–199	Клюшников В.П. Не-марево (повесть)	285–303
Б. Русский север V–VIII	200–255	Славная женщина (роман)	304–360
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод (историческая повесть А. Мицкевича)	256–257	П.М. Критика	1–47
Ш. Устройство хозяйственного положения государства	258–278	Библиография	48–54
Руновский А.И. Русские люди на Кавказе (очерки и воспоминания)	279–309	Журнал заседаний общества для содействия русской промышленности и торговле	55–103
Славная женщина (роман автора «Джона Галифакса»)	1–110	Из современной хроники	104–119
Библиография	1–16	Список новых иностранных изданий, относящихся к России	120
Журналистика	17–32		
Журнал Комитета общества для содействия русской промыш- ленности и торговле	33–37		
Заседание IV Отделения общества содействия промышленности и торговле под председательством А.П. Шипова, 28 января 1871 года	37–56		
Речь А.П. Шипова в заседании 24 февраля Комитета общества содействия промышленности и торговле	57–60		
Политическое обозрение	61–74		
По поводу проекта измененного Устава Санкт-Петербургского общества взаимного кредита	74–76		

Заря, 1871, № 5

Некрасов И. Влияние Сербии на русскую литературу в XIV и XV веках	3–19
Ригана Г. Смерть графа Каподистрии	20–39
М.И. Об Уральско-Сибирской железной дороге	40–63
Шолкович С. О тайных обществах в учебных заведениях Северо-Западного края при князе А. Чарторыйском	64–138
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод (историческая повесть А. Мицкевича)	139–144
Якунин Ив. Семейная беда (драма в 3 действиях с прологом)	145–268
Де-Пуле М. Последний польский король Станислав-Август Понятовский	269–311
Славная женщина (роман)	312–392
Аристов Н.Я. Библиография	1–7
О направлении и деятельности общества для содействия русской промышленности и торговле	8–103
Из современной хроники	104–109
Политическое обозрение	110–115
Приложения	

Заря, 1871, № 6

Фет А. А. Из деревни	1–86
Тесовский П. Греко-Болгарский церковный вопрос	87–105
Де-Пуле М. Последний польский король Станислав-Август Понятовский	106–138
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод (историческая повесть А. Мицкевича)	139–176
Александров В. Славнуки (картины из крестьянской жизни)	177–217
Алмазов Б. Первая любовь (рыцарская песня. Подражания А. де-Мюссе)	218–219
Чужбинский А. Очерки прошлого. Город Смуров (уездные сцены)	220–306
Киприанов Г. Очерки политической и домашней жизни греков в средние века	307–335
Славная женщина (роман)	336–379
Кельсиев В.И. Библиография	1–98
Журналы общества содействия русской промышленности и торговле	99–102
Из современной хроники	103–110
Политическое обозрение	111–116
Приложения	

Заря, 1871, № 7

Кобякова А. Пряники (повесть)	3–98
Аверкиев Дм. Прометей. Границы человечества. Песнь духов над водою (Из Гете)	99–104
Н. П-й Учитель латинского языка (эпизод из романа «Школа»)	105–114
Блюммер Л.П. Около золота	115–156
Чужбинский А. Очерки прошлого. Город Смуров (уездные сцены)	157–218
Де-Пуле М. Последний польский король Станислав-Август Понятовский	219–239
Петров Н. Джузеппе Джусти	240–314
Славная женщина (роман)	315–365
Шипов А. Настоящее наше экономическое положение и его последствия	1–11
Ответ Э. Д. Моргана на речь, произнесенную А.П. Шиповым 2 8 января сего года, в заседании IV отделения Общества промышленности и торговли	11–32
Пояснение к ответу г. Моргана А. Петрова	33–35
Из современной хроники	36–38
Приложения	

Заря, 1871, № 8

Лермонтов В. Неслужащий дворянин (роман)	3–51
Бышевский Н. С поля битвы. Третья экспедиция (окончание)	52–78
Руновский А.И. Русские люди на Кавказе	79–100
Родевич М. Белорусские народные школы	101–128
Висковатый П. После бури (стихотворение)	129
Киприанович Г. Очерки политической и домашней жизни греков в средние века	130–175
Блюммер Л.П. Около золота (роман)	176–198
Славная женщина (роман)	199–212
Библиография	1–8
Заседание IV Отделения Общества для содействия промышленности и торговле 29 апреля, под председательством П.А. Беляева	9–16
Из современной хроники	16–20
Политическое обозрение	21–24

Приложения

Заря, 1871, № 9		Заря, 1871, № 10–11	
Лермонтов В. Неслужащий дворянин (роман)	3–57	Лермонтов В. Неслужащий дворянин (роман)	3–85
Родевич М. Белорусские народные школы	58–119	Де-Пуле М. Последний польский король Станислав-Август Понятовский	86–128
Громачевский А. Череповские раскольники (этнографические этюды)	120–133	Иза Г. Магнолья (повесть)	129–187
Де-Пуле М. Последний польский король Станислав-Август Понятовский	134–166	Мордовцев Д.Л. Участие семинаристов в народных движениях прошлого века (Д. Л. Мордовцев)	188–254
Лисикевич Н. Записки Галичанина	167–200	Чужбинский А. С. Петербургские игроки (роман)	255–426
Иза Г. Магнолья (повесть)	201–252	Старский Стихотворения	427–429
Деница (рассказ Каролины Светлой, перевод с чешского)	253–260	Библиография	1–30
Политическое обозрение	1–16	Шипов А.П. Настоящее наше экономическое положение и его последствия	38–59
Объявления		Журналы общества содействия русской промышленности и торговле за № 7,8,9,10,11 и 12	60–71
Приложения		Заседания Общества для содействия русской промышленности и торговле	72–159
		Внутреннее обозрение	160
		Приложение	
		Объявления	

Заря, 1871, № 12

Чужбинский А. С. Петербургские игроки (роман) 3–111	
Малеревский И. У берега русского моря (из воспоминаний народного учителя)	112–172
Барсуков А.П. Узник Спасо- Евфимиева монастыря	173–191
Молодость А.А. Башилова (с предисловием Л. Майкова)	192–223
Крестовский Вс.Вл. От штаба до зимних квартир (из очерков кавалерийской жизни)	224–291
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод (историческая повесть А. Мицкевича)	292–301
Старский Е. Лауре (стихотворение)	302
Библиография	1–37
Звериный промысел в России	38–99
Заседание IV Отделения Общества для содействия русской промышленности и торговле	100–110
Двадцать розог и смертный приговор г-ну Незнакомцу	1–5
Приложение	
Объявления	

Заря, 1872, № 1

Чужбинский А.С. Петербургские игроки (роман)	3–114
Блудова А.Д. Воспоминания и записки	115–154
Майков А.Н. Пульчинель (на мотив одного из рассказов Андерсена в его Was der Mond erzahlt)	155–164
Генслер И. Плач зайца (жанр)	165–198
Крестовский Вс.Вл. На зимних квартирах (из очерков кавалерийской жизни)	199–218
Шабунин К. Люди и жизнь в Мезенской тундре	219–249
Фет А.А. К памятнику Пушкина. У морозного окна (стихотворения)	250
Страхов Н.Н. Критика. Переворот в науке (Происхождение человека и подбор в отношении к полу Чарльза Дарвина)	1–18
Библиография	19–38
Липранди И.П. Библиографическая заметка	39–52
Из современной хроники	53–66
Политическое обозрение	67–70
Шатриан Э. Императорский указ	
Приложение. Исторические материалы	
Объявления	

Заря, 1872, № 2

Толстой Л.Н. Кавказский пленник (рассказ)	7–33	Шатриан Э. Императорский указ	56–128
Старский Е. Стихотворение	34	Приложение. Исторические материалы	
Чужбинский А.С. Петербургские игроки (роман)	35–130	Объявление	
Руновский А.И. Казарменная жизнь на Кавказе	131–151	Боев Н. Незадача (рассказ)	7–25
		К.Б. Стихотворение. Т.	26
Страхов Н.Н. Конрад Валленрод. (пер. историческая повесть А. Мицкевича)	152–168	Авсеенко В.Г. На распутье Крестовский Вс.В. Отчего завелись паны на Полесье (белорусская легенда)	27–92 93–97
Б.п. Легкие мотивы на тяжелые темы	169–192	В. С-в. Стихотворение	98
Генслер И. Плач зайца (жанр)	193–208	Отдел второй Огородников П. От Нью-Йорка до Сан-Франциско и обратно в Россию	1–44
М.Р. Думы на развалинах Севастополя в 1856 году	209		
Библиография	1–14	Ламанский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе	44–76
Из современной хроники	15–27		
Политическое обозрение	28–55		

Список литературы

1. Волошина, 2022 — *Волошина С.М.* Власть и журналистика. Николай I, Андрей Краевский и другие. М.: Дело, 2022. 664 с.
2. Достоевский, 1972–1990 — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
3. Грибунин, Тесля, 2011 — *Грибунин В.В., Тесля А.А.* Философские взгляды Н.Н. Стрехова 1860–70-х годов и славянофильство // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2011. № 1. С. 217–222.
4. Долинин, 1940 — *Долинин А.С.* Ф.М. Достоевский и Н.Н. Страхов // Шестидесятые годы: мат. по ист. лит. и обществ. движению. М.; Л.: Наука, 1940. С. 238–254.
5. Ипатова, 2015 — *Ипатова С.А.* Кто же был автором акростиха «Дикарка», подпи-

санного «А. Фет» (мистификация или пародия) // Жанры в историко-литературном процессе: Сб. науч. статей. СПб.: Наука, 2015. Вып. 6. С. 17–24.

6. Капустина, 2015 — *Капустина И.О.* Сотрудничество Ф.М. Достоевского с журналом В.В. Кашпирева «Заря» // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2015. № 5. С. 51–65.

7. Козлов, 2024 — *Козлов А.Е.* «Из путевых воспоминаний о роковом вопросе»: репрезентация политического дискурса в журналах «Заря» и «Всемирный труд» // Критика и семиотика. 2024. № 2. С. 312–326. DOI 10.25205/2307-1753-2024-2-312-326

8. Могилянский, 1959 — *Могилянский А.П.* Комментарии: А.Ф. Писемский. Люди сороковых годов // *Писемский А.Ф.* Собр. соч.: в 9 т. М.: Правда, 1959. Т. 4. С. 303–307.

9. Нечаева, 1972 — *Нечаева В.С.* Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Время». 1861–1863. М.: Наука, 1972. 316 с.

10. Нечаева, 1975 — *Нечаева В.С.* Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М.: Наука, 1975. 302 с.

11. Писемский, 1936 — *Писемский А.Ф.* Письма / отв. ред. М.К. Клемана, А.П. Могилянского. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1936. 924 с.

12. Подосокорский, 2024 — *Подосокорский Н.Н.* Андрей Краевский — издатель Ф.М. Достоевского // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 1 (25). С. 222–238. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-1-222-238>

13. Рейтблат, 2009 — Рейтблат А.И. От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 447 с.

14. Салтыков-Щедрин, 1970 — *Салтыков-Щедрин М.Е.* Мандарин. Роман Н.Д. Ахшарумова // *Салтыков-Щедрин М.Е.* Собр. соч.: в 20 т. М.: Худож. лит., 1970. Т. 9. С. 405–407.

15. Серман, 1957 — *Серман И.З.* Комментарии: Н.С. Лесков. Соборяне // *Лесков Н.С.* Собр. соч.: в 11 т. М.: ГИХЛ, 1957. Т. 4. С. 518–541.

16. Спиридонов, 1957 — *Спиридонов В.С., Мишин В.С.* Комментарии: Л.Н. Толстой. Кавказский пленник // *Толстой Л.Н.* Собр. соч.: в 90 т. М.: ГИХЛ, 1957. Т. 21. С. 547–691.

17. Тимашова, 1991 — *Тимашова О.В.* Роман А.Ф. Писемского «Люди сороковых годов»: Личность и эпоха: дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 1991. 218 с.

18. Тоичкина, 2021 — *Тоичкина А.В.* Н.Н. Страхов, журнал «Заря» и творчество Ф.М. Достоевского конца 1860-х гг // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2021. № 18 (3). С. 479–497.

19. Толстой, 1984 — *Толстой Л.Н.* Собр. соч.: в 22 т. М.: Худож. лит., 1984. Т. 18: Письма. 911 с.

20. Фатеев, 2021 — *Фатеев В.А.* Н.Н. Страхов: Личность. Творчество. Эпоха. СПб.: Пушкинский дом, 2021. 652 с.

21. Фридлендер, 1990 — *Фридлендер Г.М.* Комментарии: Ф.М. Достоевский. Вечный муж // *Достоевский Ф.М.* Собр. соч.: в 15 т. Л.: Наука. 1990. Т. 8. С. 695–706.

22. Эйхенбаум, 2009 — *Эйхенбаум Б.М.* Лев Толстой: Исследования. Статьи. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2009. 952 с.

References

1. Voloshina, S.M. *Vlast' i zhurnalistika. Nikolai I, Andrei Kraevskii i drugie* [Power and Journalism. Nicholas I, Andrei Kraevsky, and Others]. Moscow, Delo Publ., 2022. 664 p. (In Russ.)
2. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [Complete Works: in 30 vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
3. Gribunin, V.V., and A.A. Teslia. “Filosofskie vzgliady N.N. Strakhova 1860–70-kh godov i slavianofil'stvo” [“Philosophical Views of Nikolay Strakhov in the 1860–1870s and Slavophilism”]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 1, 2011, pp. 217–222. (In Russ.)
4. Dolinin, A.S. “F.M. Dostoevskii i N.N. Strakhov” [“Fyodor Dostoevsky and Nikolay Strakhov”]. *Shestidesiatye gody. Materialy po istorii literatury i obshchestvennomu dvizheniiu* [The Sixties: Materials on History of Literature and the Social Movement]. Moscow; Leningrad, Nauka Publ., 1940, pp. 238–254. (In Russ.)
5. Ipatova, S.A. “Kto zhe byl avtorom akrostikha ‘Dikarka’, podpisannogo ‘A. Fet’ (mistifikatsiia ili parodiia)” [“Who Was the Author of the Acrostic ‘The Savage’, Signed ‘A. Fet’ (Mystifications or Parody)”]. *Zhany v istoriko-literaturnom protsesse: Sbornik nauchnykh statei* [Genres in the Historical and Literary Process: Collected Articles], vol. 6. St. Petersburg, Nauka Publ., 2015, pp. 17–24. (In Russ.)
6. Kapustina, I.O. “Sotrudnichestvo F.M. Dostoevskogo s zhurnalom V.V. Kashpireva ‘Zaria’” [“The Collaboration of F.M. Dostoevsky with V.V. Kashpirev’s magazine Zarya”]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*, no. 5, 2015, pp. 51–65. (In Russ.)
7. Kozlov, A.E. “Iz putevykh vospominanii o rokovom voprose: reprezentatsiia politicheskogo diskursa v zhurnalakh ‘Zaria’ i ‘Vsemirnyi trud’” [“From Travel Memories about the Fateful Question: Representation of Political Discourse in the Magazines Zarya and Vsemirnyi Trud”]. *Kritika i semiotika*, no. 2, 2024, pp. 312–326. (In Russ.) <https://doi.org/10.25205/2307-1753-2024-2-312-326>
8. Mogilianskii, A.P. “Kommentarii: A.F. Pisemskii. Liudi sorokovykh godov” [“Comments: A.F. Pisemsky. People of the Forties”]. Pisemskii, A.F. *Sobranie sochinenii: v 9 tomakh* [Collected Works: in 9 vols], vol. 4. Moscow, Pravda Publ., 1959, pp. 303–307. (In Russ.)
9. Nechaeva, V.S. *Zhurnal M.M. i F.M. Dostoevskikh “Vremia”. 1861–1863* [Mikhail and Fyodor Dostoevsky’s Journal Vremia]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 316 p. (In Russ.)
10. Nechaeva, V.S. *Zhurnal M.M. i F.M. Dostoevskikh “Epokha”. 1864–1865* [Mikhail and Fyodor Dostoevsky’s Journal Epokha]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 302 p. (In Russ.)
11. Podosokorskii, N.N. “Andrei Kraevskii — izdatel' F.M. Dostoevskogo” [“Andrey Kraevsky, Publisher of Fyodor Dostoevsky”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 1 (25), 2024, pp. 222–238. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-1-222-238>
12. Reitblat, A.I. *Ot Bova k Bal'montu i drugie raboty po istoricheskoi sotsiologii russkoi literatury* [From Bova to Balmont and Other Works on the Historical Sociology of Russian Literature]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2009. 219 p. (In Russ.)
13. Pisemskii, A.F. *Pis'ma* [Letters]. Ed. by M.K. Kleman, A.P. Mogilianskii. Moscow; Leningrad, AN SSSR Publ., 1935. 924 p. (In Russ.)
14. Saltykov-Shchedrin, M.E. “Retsenzii. Mandarin. Roman N.D. Akhsharumova” [“Reviews. Mandarin. A Novel by N.D. Akhsharumov”]. Saltykov-Shchedrin, M.E. *Sobranie sochinenii: v 20 tomakh* [Collected Works: in 20 vols], vol. 9. Moscow, Khudozhestvennaia literatura Publ., 1970, pp. 405–407. (In Russ.)

15. Serman, I.Z. “Kommentarii: N.S. Leskov. Soboriane” [“Comments: N.S. Leskov. Cathedral Monks”]. Leskov, N.S. *Sobranie sochinenii: v 11 tomakh* [Collected Works: in 11 vols], vol. 4. Moscow, GikhL Publ., 1957, pp. 518–541. (In Russ.)
16. Spiridonov, V.S., and V.S. Mishin. “Kommentarii: L.N. Tolstoi. Kavkazskii plennik” [“Comments: L.N. Tolstoy. The Prisoner of the Caucasus”]. Tolstoi, L.N. *Sobranie sochinenii: v 90 tomakh* [Collected Works: in 90 vols], vol. 21. Moscow, GikhL Publ., 1957, pp. 547–691. (In Russ.)
17. Timashova, O.V. *Roman A.F. Pisemskogo “Liudi sorokovykh godov”: Lichnost’ i epokha* [A.F. Pisemsky’s Novel People of the Forties: Personality and Era: PhD Dissertation]. Saratov, 1991. 218 p. (In Russ.)
18. Toichkina A.V. “N.N. Strakhov, zhurnal ‘Zaria’ i tvorchestvo F.M. Dostoevskogo kontsa 1860-kh gg” [“Strakhov, the Magazine *Zarya* and Dostoevsky’s Works in the Late 1860s”]. *Vestnik SPbGU. Iazyk i literatura*, no. 18 (3), 2021, pp. 479–497. (In Russ.)
19. Tolstoi, L.N. *Sobranie sochinenii: v 22 tomakh* [Collected Works: in 22 vols], vol. 18: Pis’ma [Letters]. Moscow, Khudozhestvennaia literatura Publ., 1984. 911 p.
20. Fateev V.A. *N.N. Strakhov: Lichnost’. Tvorchestvo. Epokha* [Nikolay Strakhov: Personality. Creativity. Era]. St. Petersburg, Pushkinskii dom Publ., 2021. 652 p. (In Russ.)
21. Fridlender, G.M. “Kommentarii: F.M. Dostoevskii. Vechnyi muzh” [“Comments: F.M. Dostoevsky. The Eternal Husband”]. Dostoevskii, F.M. *Sobranie sochinenii: v 15 tomakh* [Collected Works: in 15 vols], vol. 8. Leningrad, Nauka Publ., 1990, pp. 695–706. (In Russ.)
22. Eikhnenbaum, B.M. *Lev Tolstoi: Issledovaniia. Stat’i* [Leo Tolstoy: Research. Articles]. St. Petersburg, Fakul’tet filologii i iskusstv SPbGU Publ., 2009. 952 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 08.04.2025

Одобрена после рецензирования: 01.05.2025

Дата публикации: 25.12.2025

The article was submitted: 08 Apr. 2025

Approved after reviewing: 01 May 2025

Date of publication: 25 Dec. 2025