

Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2026. № 1 (33).
Dostoevsky and World Culture. Philological journal, no. 1 (33), 2026.

This is an open access article
distributed under the Creative
Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Научная статья / Research Article

УДК 821.161.1.0+82.0

ББК 83.3(2Рос=Рус)52+83

<https://doi.org/10.22455/2619-0311-2026-1-47-65>

<https://elibrary.ru/SRTKCCQ>



© 2026. Николай Подосокорский

*Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук,
Москва, Россия*

Ф.М. Достоевский и М.Н. Загоскин: упоминание романа «Рославлев, или Русские в 1812 году» в рассказе «Отставной»

© 2026. Nikolay N. Podosokorsky

*A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

Fyodor Dostoevsky and Mikhail Zagoskin: A Mention of the Novel *Roslavlev, or the Russians* in 1812 in the Short Story “The Demobbed”

Информация об авторе: Николай Николаевич Подосокорский, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского центра «Ф.М. Достоевский и мировая культура», Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-6310-1579>

E-mail: n.podosokorskiy@gmail.com

Аннотация: В статье разрабатывается малоизученная в науке тема «Ф.М. Достоевский и М.Н. Загоскин» на материале раннего рассказа Достоевского «Отставной», входящего в цикл «Рассказы бывалого человека (Из записок неизвестного)» (1848). Исследуется упоминание в авторской сноске в этом рассказе (посвященном преимущественно описанию типа отставного русского солдата и воспоминаниям конкретного ветерана войн с Наполеоном 1812–1813 годов, бывалого человека Астафия Ивановича, о его участии в партизанском

движении под началом отважного и жестокого А.С. Фигнера) исторического романа Загоскина «Рославлев, или Русские в 1812 году» (1831), одним из героев которого также выведен Фигнер под маской «молчаливого артиллерийского офицера». Доказывается, что автором данной сноски, наиболее вероятно, является вовсе не Достоевский-сочинитель «Рассказов бывалого человека» (как это утверждается в последнем академическом Полном собрании сочинений писателя в 35 томах), а безымянный герой-автор «Записок неизвестного». Вынесение упоминания о романе Загоскина в дополнительное от основного повествования постраничное примечание является нетипичным и уникальным применением приема «книга в книге» в творчестве Достоевского в целом. В работе выдвигается предположение о том, какую функцию выполняет эта авторская сноска в рассказе «Отставной». Кроме того, показано, как текст «Рославлева» Загоскина переосмысливается Достоевским, а также в чем состоят сходства и различия в понимании двумя писателями патриотизма и характера литературного героя. Отдельно рассматривается присутствие в текстах раннего периода творчества Достоевского выражения «странный характер», употребленного в той же авторской сноске, в которой упоминается и роман Загоскина. Указывается на неоконченный роман А.С. Пушкина «Рославлев», впервые опубликованный в третьем томе журнала «Современник» в 1836 году, как на еще один возможный источник вдохновения автора «Рассказов бывалого человека».

Ключевые слова: Ф.М. Достоевский, «Отставной», М.Н. Загоскин, А.С. Пушкин, «Рассказы бывалого человека», «Рославлев, или Русские в 1812 году», А.С. Фигнер, Наполеон, Наполеоновские войны, война 1812 года, характеры, русский народ, патриотизм, книга в книге

Для цитирования: Подосокорский Н.Н. Ф.М. Достоевский и М.Н. Загоскин: упоминание романа «Рославлев, или Русские в 1812 году» в рассказе «Отставной» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2026. № 1 (33). С. 47–65. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2026-1-47-65>

Information about the author: Nikolay N. Podosokorsky, PhD in Philology, Senior Researcher, Research Centre “Dostoevsky and World Culture,” A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

<https://orcid.org/0000-0001-6310-1579>

E-mail: n.podosokorskiy@gmail.com

Abstract: This article explores the relatively understudied topic of “F.M. Dostoevsky and M.N. Zagoskin” through the lens of Dostoevsky’s early short story “The Demobbed,” part of the cycle *Stories of an Experienced Man (From the Notes of an Unknown)* (1848). The study focuses on a reference in the authorial footnote of the story, which primarily describes the retired Russian soldier and the memoirs of a veteran of the 1812–1813 Napoleonic Wars—Astafy Ivanovich—who recounts his participation in the partisan movement under the courageous yet ruthless A.S. Figner. This footnote cites Zagoskin’s historical novel *Roslavlev, or the Russians in 1812* (1831), in which Figner appears as a “silent artillery officer.” The article argues that the footnote’s author is most likely not Dostoevsky himself, contrary to the claim in the most recent academic 35-volume *Complete Works*, but rather an unnamed narrator, the author of *Notes of an Unknown*. Presenting the reference to Zagoskin’s

novel as a page-by-page footnote is an unusual and unique example of the “book in the book” technique in Dostoevsky’s *oeuvre*. The paper examines the function of this footnote in “The Demobbed,” analyzes how Dostoevsky reinterprets Zagoskin’s *Roslavlev*, and compares the two writers’ perspectives on patriotism and literary heroism. Additionally, the study highlights the recurring expression “strange character” in Dostoevsky’s early works, which appears in the same footnote referencing Zagoskin. It also considers Alexander Pushkin’s unfinished novel *Roslavlev*, first published in the third volume of *Sovremennik* (1836), as another potential source of inspiration for the author of *Stories of an Experienced Man*.

Keywords: Fyodor Dostoevsky, “The Demobbed,” Mikhail Zagoskin, Alexandr Pushkin, “Stories of an Experienced Man,” “Roslavlev, or the Russians in 1812,” A.S. Figner, Napoleon, the Napoleonic Wars, War of 1812, characters, Russian people, patriotism, book in the book

For citation: Podosokorsky, N.N. “Fyodor Dostoevsky and Mikhail Zagoskin: A Mention of the Novel *Roslavlev, or the Russians in 1812* in the Short Story ‘The Demobbed’.” *Dostoevsky and World Culture. Philological journal*, no. 1 (33), 2026, pp. 47–65. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2026-1-47-65>

В рассказе Ф.М. Достоевского «Отставной», входящем в цикл «Рассказы бывалого человека (Из записок неизвестного)» (1848), прием «книга в книге»¹ имеет свою специфику. Едва ли не уникальным для творчества писателя в целом является не просто наличие авторской сноски внизу страницы, но сноска, в которой указана книга другого автора, послужившая одним из источников произведения (обычно отсылки к разного рода книгам присутствуют у Достоевского в основном тексте и, как правило, органично включены в разворачивающийся сюжет (см.: [Касаткина, 2024], [Подосокорский, 2024а], [Магарил-Ильева, 2025], [Корбелла, 2025] и др.)).

В случае «Отставного», большую часть которого составляет рассказ-воспоминание отставного солдата Астафия Ивановича о его службе под началом выдающегося командира российского партизанского диверсионного отряда А.С. Фигнера в период войн с наполеоновской империей 1812–1813 годов, такой книгой в книге выступает исторический роман М.Н. Загоскина (1789–1852) «Рославлев, или Русские в 1812 году» (далее — просто «Рославлев»), впервые вышедший в 1831 году необычайно большим для того времени тиражом

¹ Подробнее о литературном приеме «книга в книге», изучением которого в последние годы интенсивно занимается научно-исследовательский центр «Ф.М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН под руководством Т.А. Касаткиной, см.: [Касаткина, Корбелла, Магарил-Ильева, Подосокорский, 2024], [Подосокорский, 2024б], [Подосокорский, 2024в], [Подосокорский, 2024г], [Борисова, 2025].

(С.Т. Аксаков пишет о первоначальных 4800 экземплярах, а всего о «семи изданиях» произведения к началу 1850-х годов [Аксаков, 1853, с. 28]).

Известно, что исторические романы Загоскина, имевшего при жизни недолгую славу «русского Вальтера Скотта» [Куликов, 1880, с. 995]², входили в детский круг чтения Достоевского [Достоевский, 1992, с. 70]; и, вероятнее всего, автор «Великого пятикнижия» впервые прочел «Рославлева» еще в отрочестве, то есть в самом начале 1830-х годов. В пансионе Л.И. Чермака учителем русской грамматики у Достоевского был Н.И. Билевич, посещавший, в числе прочего, вечера у М.Н. Загоскина [Федоров, 1974, с. 247], и, возможно, рассказывавший что-то личное об историческом романисте своим ученикам.

На момент публикации «Рассказов бывалого человека» Загоскин был все еще жив, а потому теоретически мог их прочесть, хотя о какой-либо его реакции на творчество молодого Достоевского ничего неизвестно. Мы также достоверно не знаем, перечитывал ли Достоевский произведения Загоскина уже во взрослом возрасте, но к роману «Рославлев» писатель явно и скрыто обращается в целом ряде своих сочинений³. Как полагает Л.П. Гроссман, Достоевского Загоскин «мог привлекать не только внешней стороной своих писаний, но всем своим направлением» [Гроссман, 1925, с. 48].

В авторской сноске к словам Астафия Ивановича в «Отставном» — о том, как он погубил тридцать пленных французов по приказу Фигнера — написано следующее: «Странный характер знаменитого Фигнера, вероятно, уже известен вполне каждому из читателей. Об нем встречается тоже много подробностей в известном романе г. Загоскина “Рославлев, или Русские в 1812 году”» [Достоевский, 1848, с. 290]. Исторический сюжет, связанный с крайне жестоким отно-

² Друживший с Достоевским критик В.Н. Майков, к примеру, пишет в статье, опубликованной в четвертом номере «Отечественных записок» 1847 года: «Каким великим писателем казался нам г. Загоскин!.. Знаете ли что? Он был в глазах наших ничем не хуже Вальтера Скотта...» [Майков, 1985, с. 237]. О различиях между историческими концепциями Скотта и Загоскина см.: [Замотин, 1907, с. 289–359], [Альтшуллер, 1996, с. 65–107], [Зыкова, 2015].

³ Например, об аллюзии на роман «Рославлев» Загоскина в повести «Село Степанчиково и его обитатели» см.: [Подосокорский, 2025в, с. 84]. Также он прямо упоминается в «Униженных и оскорбленных» (1861), а И.Л. Альми полагает, что отсылки к этому произведению присутствуют и в романе «Игрок» (1866) [Альми, 1999].

шением Фигнера к пленным французам, отраженный в романе Загоскина и в рассказе Достоевского, был нами уже подробно рассмотрен в недавней статье «“Славное, сударь, времечко было!” Наполеоновские войны и образ партизана Фигнера в рассказе Ф.М. Достоевского “Отставной”» [Подосокорский, 2025б, с. 111–118]. В данной же работе мы бы хотели обратить внимание не столько на *историю* и *легенды*, связанные с личностью Фигнера, сколько именно на его поэтизированный *характер*, на который, в первую очередь, и указывается в примечании к «Отставному».

Заметим, что в «Рославле» имя Фигнера вообще ни разу не упоминается, однако знаменитый партизан-разведчик легко опознается в образе одного из героев — некоего русского «молчаливого» офицера, в серых глазах которого изображалось «что-то дикое, бесчувственное и даже нечеловеческое» [Загоскин, 1988, т. 1, с. 295]. Его отличительными чертами показаны паталогическая ненависть к французам, абсолютное бесстрашие, мастерство перевоплощения, а главное — радикальный и бескомпромиссный патриотизм.

В абсолютном большинстве случаев, когда в романе Загоскина употребляется слово «характер», оно относится именно к русскому национальному характеру. Например: «Бедная Радугина в простоте души своей была уверена, что высочайшая степень просвещения, до которой Россия могла достигнуть, состояла в совершенном отсутствии оригинальности, собственного характера и национальной физиономии <...>» [Загоскин, 1988, т. 1, с. 306]; «<...> [наружность второго купца] принадлежала к числу тех, которые соединяют в себе все отдельные черты национального характера» [Загоскин, 1988, т. 1, с. 336]; «<...> народный характер и физиономия образуются, мы начинаем любить свой язык, уважать отечественные таланты и дорожить своей национальной славою» [Загоскин, 1988, т. 1, с. 379] и т.п. Согласно идеологической концепции Загоскина, персонажи его романа (от Владимира Рославлева и «молчаливого» артиллерийского офицера до купцов и крестьян) как раз и являются разными выразителями народного характера, то есть теми самыми «русскими в 1812 году», вынесенными в название произведения⁴.

⁴ Следствием такого решения стал заметный художественный изъян произведения. Как справедливо отмечает М.Г. Альтшуллер, персонажи Загоскина разговаривают «языком высоким, торжественным, не уместным в устной речи, и потому искусственным и невыразительным. Например: “...всякая частная любовь должна умолкнуть перед этой общей и священной любовью к отечеству! ... У нас

В «Отставном» Достоевского мы поначалу имеем дело с описанием одного конкретного типа русского человека, а именно бывалого отставного солдата, который «гораздо цивилизованнее крестьянина и во сто крат нравственно выше дворового человека» [Достоевский, 1848, с. 287]. Представитель этого национального типа Астафий Иванович подробно рассказывает о том, как ему довелось воевать под началом Фигнера с Великой армией Наполеона в эпоху, описанную в «Рославле», при этом он ни разу не цитирует своего сурового и гениального начальника, как будто следуя за Загоскиным, назвавшего отважного партизана «молчаливым»⁵ (заметим, что в «Рославле» «молчаливый» офицер все же говорит — и немало).

Патриотизм Астафия в рассказе выражается не только в объяснении им своего участия в войне, на которую он, судя по всему, пошел добровольно «сущим мальчишкой, пятнадцати лет; еще в двенадцатом году поступил», потому что «тогда разбирать было некогда да и нечего; все ополчались» [Достоевский, 1848, с. 289], но и в раскрытии поистине *народного характера* войны 1812 года, понимаемой им как защита русского народа от «обиды», нанесенной Наполеоном. Недаром рассказ его заканчивается упоминанием фантастического обещания, якобы данного императором французов российскому императору («белому царю») в Париже в 1814 году, что он «впредь больше не будет русский народ обижать» [Достоевский, 1848, с. 293].

Эти слова, приписываемые рассказчиком Наполеону, можно рассмотреть, как своего рода отсылку к роману Загоскина, где Рославлев, придя со своим приятелем Зарецким в «рублевую реставрацию» у Френзеля, невольно становится свидетелем дикой сцены, в которой «молчаливый офицер» (то есть Фигнер) прилюдно разоблачает французского агента, занимающегося антироссийской пропагандой среди гражданского населения, и вызывает того на дуэль.

нет крепостей, но русские груди стоят их”. Речи персонажей из народа звучат захватской удалью, в духе растопчинских афишек. (Одно из сочинений Раstopчина “Мысли вслух на Красном крыльце с приложением письма Силы Андреевича Богатырева” сочувственно поминается в тексте)» [Альтшуллер, 1996, с. 90]. Критик Аполлон Григорьев пишет, что в романах Загоскина господствуют «квасная кислота и нравственная сладость» [Григорьев, 1980, с. 54].

⁵ О том, что за «молчаливым офицером» скрывается «историческое лицо тогдашнего времени», Загоскин сообщает в предисловии к роману [Загоскин, 1988, т. 1, с. 288]. В дальнейшем он называет своего героя «молчаливым» постоянно, и этот эпитет, по сути, заменяет тому имя [Загоскин, 1988, т. 1, с. 295, 296, 299, 301 и проч.].

После этого между друзьями (Зарецким и Рославлевым) происходит следующий диалог:

- <...> И кто дерется за политические мнения?
 - Но если это мнение обижает целую нацию?
 - Да разве нация человек? Разве ее можно обидеть?
- [Загоскин, 1988, т. 1, с. 305].

Впрочем, еще до Загоскина, об обидах, нанесенных русскому народу Наполеоном, писал А.С. Пушкин в оде «Наполеон» (1821), высоко ценимой Достоевским⁶:

И все, как буря, закипело;
Европа свой расторгла плен;
Во след тирану полетело,
Как гром, проклятие племен.
И длань **народной**⁷ Немезиды
Подъяту видит великан:
И до последней все **обиды**
Отплачены тебе, тиран!
[Пушкин, 1838–1841, т. 3, с. 13].

Иначе говоря, и Пушкин, и герои Загоскина, и Астафий Иванович в данном случае выражают глубоко укорененное в русском обществе ощущение от противостояния с Французской империей, как о сперва нанесенной Наполеоном «обиде» всему русскому народу, а затем о том, как ему за нее этим народом было отплачено. Пафосное отношение Загоскина ко всем русским в 1812 году, как к охваченному патриотизмом национальному единому «организму» [Линьков, 2016, с. 117], по-своему разделялось и Достоевским, который писал в письме И.С. Тургеневу от 17 июня 1863 года, что в 1812 году «вся Россия, войска, общество и даже весь народ» были «настроены патриотически» [Достоевский, 1972–1990, т. 28₂, с. 35].

Но вернемся к той самой авторской сноске в рассказе «Отставной», в которой упомянуто о характере Фигнера в связи с романом

⁶ Об отсылках к этому стихотворению в романе «Идиот» см.: [Подосокорский, 2025а, с. 190–191, 195].

⁷ В приводимых цитатах выделение обычным курсивом принадлежит автору цитаты, выделение полужирным — автору настоящей статьи.

Загоскина. Здесь необходимо прояснить: кого мы имеем в виду под автором? Во втором академическом издании Полного собрания сочинений в 35 т. при публикации фрагмента рассказа «Отставной» в разделе «Варианты» второго тома безапелляционно написано, что это «примечание Достоевского» [Достоевский, 2013–, т. 2, с. 547]. Однако в первой и единственной прижизненной публикации рассказа писателя в журнале «Отечественные записки» А.А. Краевского нигде не указано, что автором соответствующего примечания является непосредственно Достоевский, в отличие, скажем, от авторской сноски в «Записках из подполья» (1864), где также говорится о характере персонажа, но при этом от имени «Федора Достоевского» поясняется, что «и автор записок, и самые “Записки”, разумеется, вымышлены» [Достоевский, 1864, с. 497].

В связи с отсутствием такой подписи в «Отставном», гораздо более уместно допустить, что это примечание сделано не Достоевским-сочинителем «Рассказов бывалого человека», а героем-автором «Записок неизвестного», выдержки из которых и составляют названный цикл. Учитывая автобиографический след рассказа «Отставной»⁸ и тот факт, что прототипом Астафия Ивановича был реальный слуга Достоевского, отставной унтер-офицер Евстафий [Подосокорский, 2025б, с. 103], можно, конечно, увидеть и в авторе «Записок неизвестного» некоторые черты молодого Достоевского, однако между литературными героями и их возможными (!) прототипами всегда остается не до конца устранимая дистанция.

Иначе говоря, если мы адресуем авторство этой сноски не герою-литератору (автору «Записок неизвестного»), но самому Достоевскому как сочинителю высшего порядка, то она становится внешней вставкой вдвойне, хотя нигде больше, кроме подписи в самом конце цикла, никаких «вторжений» имени и прямых высказываний Достоевского в «Записках неизвестного» не наблюдается.

Вместе с тем, Достоевский (и в этом он существенно отличается от Загоскина), изображает в своем рассказе не просто представителя и выразителя национального типа, но «отставного особого рода» [Достоевский, 1848, с. 288], который является бывшим участником весьма специфического военного отряда, так называемого интернационального «Легиона мести» [Подосокорский, 2025б, с. 94,

⁸ Автобиографический характер имеют и некоторые сцены в «Рославлеве» Загоскина, участвовавшего в войне 1812 года [Аксаков, 1853, с. 5].

110–111], сформированного Фигнером как раз для отмщения всем французам и, прежде всего, их главному предводителю Наполеону, за нанесенные ими «обиды» разным народам: от русского и немецкого до испанского и итальянского. И в рассматриваемой нами авторской сноске говорится не просто о характере знаменитого Фигнера, но о его «странном характере».

Если в «Рославлеве» «странными» называются наряд «молчаливого» офицера [Загоскин, 1988, т. 1, с. 467], его улыбка [Загоскин, 1988, т. 1, с. 486] и вообще его виртуозное умение перевоплощаться в человека, изъясняющегося совершенно иным образом [Загоскин, 1988, т. 1, с. 596], то в авторской сноске к рассказу Астафия Ивановича «странным» назван именно его личный характер, отнюдь не тождественный русскому национальному характеру в целом.

Как известно, повышенное внимание к живым, ярким, оригинальным характерам *необычных обычных, маленьких* (малых мира сего) людей является стержнем всего творчества Достоевского, и это свойство его поэтики лаконично сформулировано в подготовительных материалах к «Бесам»: «Всё дело в характерах» [Достоевский, 1972–1990, т. 11, с. 58]⁹. Философ Н.А. Бердяев, несколько переиначивая Н.Н. Страхова [Страхов, 1990, с. 442], пишет об этой особенности Достоевского-художника: «Все внимание его было устремлено на людей, и он схватывал только их природу и характер. Его интересовали люди, исключительно люди, с их душевным складом, и образом их жизни, их чувств и мысли» [Бердяев, 2016, с. 338].

Еще более точен Д.С. Мережковский, поясняющий: «Достоевский рисует людей только в болезненном напряжении сил душевных, в неестественно ярком освещении психологического опыта, в повышенной температуре страсти, которая нужна ему, чтобы обнажить сокровенные, в нормальном состоянии не проявляющиеся глубины характера» [Мережковский, 2007, с. 461].

Наконец Т.А. Касаткина, ссылаясь на аналогичное утверждение М.М. Бахтина, констатирует, что «Достоевский — это первый автор, у которого *нет отрицательных героев*, потому что у него нет героев *объективированных*, тех, которых мы могли бы увидеть вне их глубинных мотивов и устремлений, без их осознания себя, без их

⁹ В «Братьях Карамазовых» старец Зосима и на Священное Писание смотрит как на «изваяние мира и человека и характеров человеческих» [Достоевский, 1972–1990, т. 14, с. 265]. Типология характеров героев писателя разработана Т.А. Касаткиной [Касаткина, 1996].

внутренней переоценки любой внешней оценки, то есть тех, которых мы могли бы увидеть неэмпатически» [Касаткина, 2019, с. 190].

Но несмотря на общую теорию о глубине, противоречивости, сложности и субъектности характеров практически всех героев Достоевского, в «Отставном» мы сталкиваемся с авторским примечанием не о странностях человеческого характера как такового и не об особенностях русского национального характера, раскрытию которых как раз посвящен роман Загоскина, но о «странном характере» конкретного военно-исторического деятеля Фигнера, ставшего легендой еще при жизни, который присутствует в первой части «Рассказов бывалого человека» исключительно как внесценический персонаж.

Выражение «странный характер» является особо значимым в произведениях раннего периода творчества Достоевского. В романе «Бедные люди» Варвара Доброселова именно в наличии «странного характера» видит причину несчастья Макара Девушкина: «Какой у вас странный характер, Макар Алексеевич! Вы уж слишком сильно всё принимаете к сердцу; от этого вы всегда будете несчастнейшим человеком» [Достоевский, 1972–1990, т. 1, с. 75]. В повести «Хозяйка» «странный характер» Василия Ордынова приводит к угрюмости и оторванности его от общества: «Еще в детских годах он прослыл чудаком и был непохож на товарищей. Родителей он не знал; от товарищей за свой странный, нелюдимый характер терпел он бесчеловечность и грубость, отчего сделался действительно нелюдим и угрюм и мало-помалу ударился в исключительность» [Достоевский, 1972–1990, т. 1, с. 265].

Определение «странный» по отношению к характеру Фигнера может также указывать на исключительность и несчастье последнего (харизматичный командир, всецело поглощенный идеей мести и кровопролития, погиб в бою с неприятелем в начале октября 1813 года, утонув в реке [Подсокорский, 2025б, с. 120]). В авторском предисловии к роману «Братья Карамазовы» Достоевский называет и своего героя, Алексея Федоровича Карамазова, «человеком странным, даже чудаком», отмечая также, что «не только чудака “не всегда” частность и обособление, а напротив, бывает так, что он-то, пожалуй, и носит в себе иной раз сердцевину целого, а остальные люди его эпохи — все, каким-нибудь наплывным ветром, на время почему-то от него оторвались...» [Достоевский, 1972–1990, т. 14, с. 5]. Такая оптика применима и к героям ранних текстов писателя,

причем под «сердцевиной целого» можно понимать и необычайное сгущение в душе одной личности мучительных ощущений разлитого в окружающем мире человеческого страдания, боли народной, что соотносится и с восприятием Достоевским и его героем трагической фигуры Фигнера, в условиях ожесточенной народной войны превратившегося в «оголенный нерв» и живое орудие возмездия.

Но почему все же роман Загоскина упомянут не в основном тексте рассказа «Отставной», а в сноске, что, повторим, является абсолютно нетипичным использованием приема «книга в книге» в произведениях Достоевского? По всей видимости, так автор «Записок неизвестного» хотел дополнительно подчеркнуть, что подлинным героем его сочинения является отнюдь не выдающийся исторический деятель, но простой, никому не известный отставной солдат, у которого есть своя личная трагическая правда о войне, отнюдь не такая идеологически сглаженная и «квасная», как в «Рославле».

В этом «неизвестный» герой-сочинитель Достоевского следует за героиней-сочинительницей незаконченного романа «Рославле» (1831) А.С. Пушкина, написанного для выражения совсем другого взгляда на события, впервые описанные Загоскиным¹⁰. По замечанию Ю.М. Лотмана, поэту не нравилось «то, что романист как бы монополизировал право быть глашатаем патриотизма» [Лотман, 1994, с. 58].

В пушкинском «Рославле» основное повествование ведется от лица безымянной подруги «княжны **», то есть Полины Лидиной (несостоявшейся невесты Рославлева), в которой «было много странного, и еще более привлекательного» [Пушкин, 1838–1841, т. 11, с. 108]. Обе подруги (Полина и рассказчица, выступающая «защитницей тени», «несчастной женщины, выбранной г. Загоскиным в героини его повести» [Пушкин, 1838–1841, т. 11, с. 107]) принадлежат к русской аристократии. В «Отставном» Достоевского также *безымянный* автор «Записок неизвестного» представляет уже сугубо *народный* взгляд на войну 1812 года от лица одного из бывших ополченцев-партизан, служивших в отряде загоскинского «молчаливого» офицера.

Таким образом произведения Пушкина и Достоевского являются разными вариантами продолжения и расширения худо-

¹⁰ О сравнении «Рославлева» Загоскина и «Рославлева» Пушкина см.: [Вертлиб, 1990], [Забабурова, 2012], [Шпилевая, Бахметьева, Безрукова, 2017] и др.

жественного мира «Рославлева», созданного Загоскиным; и в этих вариантах звучат яркие голоса отнюдь не *типичных*, а совершенно особых, исключительных представителей *высшего света* (у Пушкина) и *русского народа* (у Достоевского). Оба сочинения относятся к жанру *мемуарных фрагментов*, о чем свидетельствует подзаголовок «Рассказов бывалого человека» — «Из записок неизвестного» и название, данное пушкинскому роману «Рославлев» при его первой публикации, — «Отрывок из неизданных записок дамы (1811 год)» [Пушкин, 1836, с. 197], якобы переведенный «с французского» [Пушкин, 1836, с. 203].

Позднее, в романе «Униженные и оскорбленные» Достоевский еще раз иронически указал на существенную разницу между трагикомическими героями, которые наиболее интересны ему самому, и «возвышенными» персонажами Загоскина. Впечатление стариков Ихменевых от чтения первого романа Ивана Петровича (альтер-эго молодого Достоевского) в этом смысле весьма характерно: «И добро бы большой или интересный человек был герой, или из исторического что-нибудь, вроде Рославлева или Юрия Милославского; а то выставлен какой-то маленький, забитый и даже глуповатый чиновник, у которого и пуговицы на вицмундире обсыпались; и всё это таким простым слогом описано, ни дать ни взять, как мы сами говорим... Странно!» [Достоевский, 1972–1990, т. 3, с. 188].

Астафий Иванович, разумеется, во многом отличается по своему характеру, поведению и жизненному опыту от Макара Ивановича из «Бедных людей», но их объединяет стремление не к героическому лидерству в варианте Рославлева или Фигнера, а к смиренному служению на вторых и даже третьих ролях Богу, отечеству и ближнему, причем в этом служении нет места для разрушительной ненависти.

В заключение еще раз отметим, что, на наш взгляд, полностью отождествлять фигуры Достоевского и автора «Записок неизвестного» неверно, и авторство сноски с упоминанием романа Загоскина, вероятнее всего, принадлежит герою-сочинителю. Вынесение же дополнительных сведений о знаменитом Фигнере в примечание указывает на то, что в основном тексте рассказа он — лицо не главное, а второстепенное, и авторской задачей сочинителя записок является оживление воспоминаний и правды не «исторического лица», но никому неизвестного, рядового отставного солдата, который, являясь выразителем народного восприятия Наполеоновских войн, вместе

с тем обладает глубоко личным взглядом на свою жизнь и на исторические события, очевидцем и участником которых он был.

Список литературы

1. Аксаков, 1853 — *Аксаков С.Т.* Биография М.Н. Загоскина. М.: Унив. тип., 1853. 58 с.
2. Альми, 1999 — *Альми И.Л.* «Француз и русская барышня». Три стадии в развитии одного сюжета (Загоскин, Пушкин, Достоевский) // *Альми И.Л.* Статьи о поэзии и прозе: в 2 кн. Владимир: Изд-во ВГПУ, 1999. Кн. 2. С. 231–233.
3. Альтшуллер, 1996 — *Альтшуллер М.Г.* Эпоха Вальтера Скотта в России: Исторический роман 1830-х годов. СПб.: Академический проект, 1996. 336 с.
4. Бердяев, 2016 — *Бердяев Н.А.* Миросозерцание Достоевского // *Бердяев Н.А.* Русская идея. Миросозерцание Достоевского. М.: Э, 2016. С. 311–510.
5. Борисова, 2025 — *Борисова В.В.* «Образы книг» в романе Ф.М. Достоевского «Идиот». Рецензия на коллективную монографию Т.А. Касаткиной, К. Корбеллы, Т.Г. Магарил-Ильяевой, Н.Н. Подосокорского «Книги в книге. Роль и образ книги в романе Ф.М. Достоевского «Идиот»» / отв. ред. Т.А. Касаткина. М.: ИМЛИ РАН, 2024. 392 с. // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 2 (30). С. 370–383. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-2-370-383>
6. Вертлиб, 1990 — *Вертлиб Е.А.* 1812 год у Пушкина и Загоскина (К вопросу об истоках русского самосознания). New York: Effect, 1990. 165 с.
7. Григорьев, 1980 — *Григорьев А.* Мои литературные и нравственные скитальчества // *Григорьев А.* Воспоминания / изд. подгот. Б.Ф. Егоров. Л.: Наука, 1980. С. 5–82.
8. Гроссман, 1925 — *Гроссман Л.П.* Поэтика Достоевского. М.: Гос. акад. худож. наук, 1925. 190 с.
9. Достоевский, 1848 — *Достоевский Ф.М.* Рассказы бывалого человека (Из записок неизвестного) // Отечественные записки, учено-литературный журнал, издаваемый Андреем Краевским. СПб.: Тип. И. Глазунова и комп., 1848. Т. LVII, № 4. Отд. I. С. 286–306.
10. Достоевский, 1864 — *Достоевский Ф.М.* Записки из подполья // Эпоха. Журнал литературный и политический, издаваемый под редакцией М. Достоевского. СПб.: Тип. Рюмина и комп., 1864. № 1–2. С. 497–529.
11. Достоевский, 1972–1990 — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
12. Достоевский, 1992 — *Достоевский А.М.* Воспоминания / вступит. статья, подгот. текста и примеч. С.В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 395 с.
13. Достоевский, 2013– — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: в 35 т. СПб.: Наука, 2013– (издание продолжается).
14. Забабурова, 2012 — *Забабурова Н.В.* «Рославлев» А.С. Пушкина: дискуссия о патриотизме и «французские» персонажи (к годовщине войны 1812 года) // Научная мысль Кавказа. 2012. № 2 (70). С. 141–145.
15. Загоскин, 1988 — *Загоскин М.Н.* Сочинения: в 2 т. / сост., коммент. С. Панова, А. Пескова. М.: Худож. лит., 1988.
16. Замотин, 1907 — *Замотин И.И.* Романтизм двадцатых годов XIX стол. в русской

литературе в 2 т. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1907. Т. II: Романтический идеализм в русском обществе и литературе 20–30-х годов XIX столетия. VI, 430 с.

17. Зыкова, 2015 — *Зыкова Е.П.* М.Н. Загоскин и традиция Вальтера Скотта // Вестник Литературного института им. А.М. Горького. 2015. № 2. С. 25–36.

18. Касаткина, 1996 — *Касаткина Т.А.* Характерология Достоевского. Типология эмоционально-ценностных ориентаций. М.: Наследие, 1996. 336 с.

19. Касаткина, 2019 — *Касаткина Т.А.* Достоевский как философ и богослов: художественный способ высказывания / отв. ред. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2019. 336 с.

20. Касаткина, 2024 — *Касаткина Т.А.* «Мы с ним Пушкина читали, всего прочли»: Пушкин издания Анненкова в романе «Идиот» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 3 (27). С. 110–138. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-110-138>

21. Касаткина, Корбелла, Магарил-Ильяева, Подосокорский, 2024 — *Касаткина Т.А., Корбелла К., Магарил-Ильяева Т.Г., Подосокорский Н.Н.* Книги в книге. Роль и образ книги в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» / отв. ред. Т.А. Касаткина. М.: ИМЛИ РАН, 2024. 392 с.

22. Корбелла, 2025 — *Корбелла К.* «С чрезвычайным вниманием прочла бессмертную хронику»: Шекспир в «Бесах» Ф.М. Достоевского // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 4 (32). С. 58–78. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-58-78>

23. Куликов, 1880 — *Куликов Н.И.* А.С. Пушкин и П.В. Нащокин. Очерки и воспоминания // Русская старина. Ежемесячное историческое издание. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1880. Т. 29. С. 989–998.

24. Линьков, 2016 — *Линьков В.Д.* «Рославлев, или Русские в 1812 году» М. Загоскина: главный герой и патриотическая идея // История русского литературного процесса XI–XXI вв. и закономерности его развития: электронный сборник статей по материалам III Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Чебоксары, 20 ноября 2015 года / Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева; под ред. М.И. Журиной. Чебоксары: Чувашский гос. пед. ун-т им. И.Я. Яковлева, 2016. С. 115–120.

25. Лотман, 1994 — *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). СПб.: Искусство – СПб, 1994. 399 с.

26. Магарил-Ильяева, 2025 — *Магарил-Ильяева Т.Г.* Роман В. Гюго «L’homme qui rit» в «Бесах» Ф.М. Достоевского. Статья 1 // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 3 (31). С. 58–75. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-3-58-75>

27. Майков, 1985 — *Майков В.* Литературная критика / сост., подгот. текста, вступ. статья, примеч. Ю.С. Сорокина. Л.: Худож. лит., 1985. 408 с.

28. Мережковский, 2007 — *Мережковский Д.С.* Вечные спутники. Портреты из всемирной литературы / изд. подгот. Е.А. Андрущенко. СПб.: Наука, 2007. 902 с.

29. Подосокорский, 2024а — *Подосокорский Н.Н.* «История» Н.М. Карамзина в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 3 (27). С. 31–63. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-31-63>

30. Подосокорский, 2024б — *Подосокорский Н.Н.* Итоги и перспективы международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), 2–4 октября 2023 года // Достоевский

и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 2 (26). С. 305–313. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-2-305-313>

31. Подосокорский, 2024в — *Подосокорский Н.Н.* Обзор международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», 2–4 октября 2023 года // Текст. Книга. Книгоиздание. 2024. № 34. С. 149–158.

32. Подосокорский, 2024г — *Подосокорский Н.Н.* Обзор II международной научной онлайн-конференции «Книга в книге», посвященной памяти Александра Викторовича Михайлова (1938–1995), 1–3 октября 2024 года // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 4 (28). С. 254–266. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-4-254-266>

33. Подосокорский, 2025а — *Подосокорский Н.Н.* Произведения А.С. Пушкина как источник рассказа генерала Иволгина о Наполеоне в романе Ф.М. Достоевского «Идиот» // Новый мир. 2025. № 7 (1203). С. 188–197.

34. Подосокорский, 2025б — *Подосокорский Н.Н.* «Славное, сударь, времечко было!» Наполеоновские войны и образ партизана Фигнера в рассказе Ф.М. Достоевского «Отставной» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 4 (32). С. 79–143. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-79-143>

35. Подосокорский, 2025в — *Подосокорский Н.Н.* Фома Опискин как исторический романист, и его исторический роман о Новгороде в повести Ф.М. Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 3 (31). С. 76–129. <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-3-76-129>

36. Пушкин, 1836 — *Пушкин А.С.* Отрывок из неизданных записок дамы (1811 год) // Современник, литературный журнал, издаваемый Александром Пушкиным. СПб.: Гуттенберговская тип., 1836. Т. III. С. 197–203.

37. Пушкин, 1838–1841 — [*Пушкин А.С.*] Сочинения Александра Пушкина: в 11 т. СПб.: Тип. Экспедиции заготовления государственных бумаг, 1838–1841.

38. Страхов, 1990 — *Страхов Н.Н.* Воспоминания о Федоре Михайловиче Достоевском // Достоевский Ф.М. В воспоминаниях современников: в 2 т. / подгот. текста К. Тюнькина и М. Тюнькиной. М.: Худож. лит., 1990. Т. 1. С. 375–532.

39. Федоров, 1974 — *Федоров Г.А.* Пансион Л.И. Чермака в 1834–1837 гг. (по новым материалам) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1974. Вып. 1 / отв. ред. Г.М. Фридендер. С. 241–254.

40. Шпилеяева, Бахметьева, Безрукова, 2017 — *Шпилеяева Г.А., Бахметьева И.А., Безрукова В.В.* Концепция исторического романа А.С. Пушкина и М.Н. Загоскина: о поэтике классического и беллетристического произведений // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 419. С. 72–78.

References

1. Aksakov, S.T. *Biografija M.N. Zagoskina* [*M.N. Zagoskin's Biography*]. Moscow, Univ. tip. Publ., 1853. 58 p. (In Russ.)

2. Al'my, I.L. “‘Frantsuz i russkaia baryshnia’. Tri stadii v razvitii odnogo siuzheta (Zagoskin, Pushkin, Dostoevskii)” [“‘The French Man and the Russian Lady’. Three Steps in the Development of One Plot (Zagoskin, Pushkin, Dostoevsky)”]. Al'my, I.L. *Stat'i o poezii i proze: v 2 knigakh*

[*Articles about Poetry and Prose: in 2 books*], book 2. Vladimir, VGPU Publ., 1999, pp. 231–233. (In Russ.)

3. Al'tshuller, M.G. *Epokha Val'tera Skotta v Rossii: Istoricheskii roman 1830-kh godov* [*The Era of Walter Scott in Russia: The Historical Novel of the 1830s*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1996. 336 p. (In Russ.)

4. Berdiaev, N.A. “Mirosozertsanie Dostoevskogo” [“Dostoevsky’s Worldview”]. *Russkaia ideia. Mirosozertsanie Dostoevskogo* [*The Russian Idea. Dostoevsky’s Worldview*]. Moscow, E Publ., 2016, pp. 311–510. (In Russ.)

5. Borisova, V.V. “‘Obrazy knig’ v romane F.M. Dostoevskogo ‘Idiot’”. Retsenziia na kolektivnuiu monografiuu T.A. Kasatkinoi, K. Korbely, T.G. Magaril-Il’iaevoi, N.N. Podosokorskogo ‘Knigi v knige. Rol’ i obraz knigi v romane F.M. Dostoevskogo ‘Idiot’” [“‘Images of Books’ in F.M. Dostoevsky’s Novel *The Idiot*. Review of the Collective Monograph by T.A. Kasatkina, C. Corbella, T.G. Magaril-Il’iaeva, N.N. Podosokorsky *Books in the Book. The Role and Image of Books in Fyodor Dostoevsky’s Novel The Idiot*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 2 (30), 2025, pp. 370–383. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-2-370-383>

6. Vertlib, E.A. *1812 god u Pushkina i Zagoskina (K voprosu ob istokakh russkogo samosoznaniia)* [*The Year 1812 in Pushkin and Zagoskin (On the Origins of Russian National Consciousness)*]. New York, Effect Publ., 1990. 165 p. (In Russ.)

7. Grigor'ev, A. “Moi literaturnye i npravstvennye skital'chestva” [“My Literary and Moral Wanderings”]. *Vospominaniia* [*Memoirs*]. Ed. by B.F. Egorov. Leningrad, Nauka Publ., 1980, pp. 5–82. (In Russ.)

8. Grossman, L.P. *Poetika Dostoevskogo* [*Dostoevsky’s Poetics*]. Moscow, Gos. akad. khudozh. nauk Publ., 1925. 190 p. (In Russ.)

9. Dostoevskii, F.M. “Rasskazy byvalogo cheloveka (Iz zapisok neizvestnogo)” [“Stories of an Experienced Man (From the Notes of an Unknown)”]. *Otechestvennye zapiski, ucheno-literaturnyi zhurnal, izdavaemyi Andreem Kraevskim*, vol. LVII, no. 4, part I, St. Petersburg, Tip. I. Glazunova i komp., 1848, pp. 286–306. (In Russ.)

10. Dostoevskii, F.M. “Zapiski iz podpol'ia” [“Notes from Underground”]. *Epokha. Zhurnal literaturnyi i politicheskii, izdavaemyi pod redaktsiei M. Dostoevskogo*, no. 1–2, St. Petersburg, Tip. Riumina i komp., 1864, pp. 497–529. (In Russ.)

11. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [*Complete Works: in 30 vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)

12. Dostoevskii, A.M. *Vospominaniia* [*Memoirs*], introd., ed., and comm. by S.V. Belov. St. Petersburg, Andreev i synov'ia Publ., 1992. 395 p. (In Russ.)

13. Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii: v 35 tomakh* [*Complete Works: in 35 vols*]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2013–. (In Russ.)

14. Zababurova, N.V. “‘Roslavlev’ A.S. Pushkina: diskussii o patriotizme i ‘frantsuzskie’ personazhi (k godovshchine voiny 1812 goda)” [“A.S. Pushkin’s *Roslavlev*: The Discussion on Patriotism and the ‘French’ Characters (On the Anniversary of the War of 1812)”]. *Nauchnaia mysl' Kavkaza*, no. 2 (70), 2012, pp. 141–145. (In Russ.)

15. Zagoskin, M.N. *Sochineniia: v 2 t.* [*Works: in 2 vols*]. Comp. and comm. by S. Panov and A. Peskov. Moscow, Khudozhestvennaia literatura Publ., 1988. (In Russ.)

16. Zamotin, I.I. *Romantizm dvadtsatykh godov XIX stol. v russkoi literature: v 2 tomakh* [Romanticism of the 1820s in Russian Literature: in 2 vols], vol. 2: Romanticheskii idealizm v russkom obshchestve i literature 20–30-kh godov XIX stoletia [Romantic Idealism in Russian Society and Literature 1820–1830]. St. Petersburg, Tip. M.A. Aleksandrova, 1907. VI, 430 p. (In Russ.)

17. Zykova, E.P. “M.N. Zagoskin i traditsiia Val'tera Skotta” [“M.N. Zagoskin and the Walter Scott Tradition”]. *Vestnik Literaturnogo instituta im. A.M. Gor'kogo*, no. 2, 2015, pp. 25–36. (In Russ.)

18. Kasatkina, T.A. *Kharakterologiya Dostoevskogo. Tipologiya emotsional'no-tsennostnykh orientatsii* [Dostoevsky's Characterology. Typology of Emotional and Value Orientations]. Moscow, Nasledie Publ., 1996. 336 p. (In Russ.)

19. Kasatkina, T.A. *Dostoevskii kak filosof i bogoslov: khudozhestvennyi sposob vykazyvaniia* [Dostoevsky as Philosopher and Theologian: The Artistic Mode of Expression]. Ed. by E.A. Takho-Godi. Moscow, Vodolei Publ., 2019. 336 p. (In Russ.)

20. Kasatkina, T.A. “My s nim Pushkina chitali, vsego prochli’: Pushkin izdaniia Annenkova v romane ‘Idiot’” [“We Read Pushkin Together, We Read It All’: Pushkin’s Annenkov Edition in the Novel *The Idiot*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 3 (27), 2024, pp. 110–138. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-110-138>

21. Kasatkina, T.A., C. Corbella, T.G. Magaril-Il'iaeva, and N.N. Podosokorskii. *Knigi v knige. Rol' i obraz knigi v romane F.M. Dostoevskogo ‘Idiot’* [Books in the Book. The Role and Image of Books in Fyodor Dostoevsky's Novel *The Idiot*]. Ed. by T.A. Kasatkina. Moscow, IMLI RAN Publ., 2024. 392 p. (In Russ.)

22. Corbella, C. “‘S chrezvychainym vnimaniem prochla bessmertnuiu khroniku’: Shekspir v ‘Besakh’ F.M. Dostoevskogo” [“‘She Read the Immortal Chronicle with Extraordinary Attention’: Shakespeare in Dostoevsky’s *Devils*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 4 (32), 2025, pp. 58–78. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-58-78>

23. Kulikov, N.I. “A.S. Pushkin i P.V. Nashchokin. Ocherki i vospominaniia” [“A.S. Pushkin and P.V. Nashchokin. Essays and Memoirs”]. *Russkaia starina. Ezhemesiachnoe istoricheskoe izdanie*, vol. 29, St. Petersburg, Tip. V.S. Balasheva, 1880, pp. 989–998. (In Russ.)

24. Lin'kov, V.D. “‘Roslavlev, ili Russkie v 1812 godu’ M. Zagoskina: glavnyi geroi i patrioticheskaiia ideia” [“M. Zagoskin’s ‘Roslavlev, or the Russians in 1812’: The Protagonist and the Patriotic Idea”]. *Istoriia russkogo literaturnogo protsessa XI–XXI vv. i zakonmernosti ego razvitiia: elektronnyi sbornik statei po materialam III Vserossiiskoi (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoi konferentsii, Cheboksary, 20 noiabria 2015 goda* [History of the Russian Literary Process from the 11th to the 21st Centuries and Patterns of Its Development: Electronic Collection of Articles Based on Materials of the III All-Russian (with International Participation) Scientific and Practical Conference, Cheboksary, November 20, 2015]. Ed. by M.I. Zhurina. Cheboksary, Chuvashskii gos. ped. un-t im. I.Ia. Iakovleva Publ., 2016, pp. 115–120. (In Russ.)

25. Lotman, Iu.M. *Besedy o russkoi kul'ture: Byt i traditsii russkogo dvorianstva (XVIII – nachalo XIX veka)* [Conversations about Russian Culture: The Life and Traditions of the Russian Nobility (18th – Early 19th Century)]. St. Petersburg, Iskusstvo–SPB Publ., 1994. 399 p. (In Russ.)

26. Magaril-Il'iaeva, T.G. “Roman V. Giugo ‘L’homme qui rit’ v ‘Besakh’ F.M. Dostoevskogo. Stat'ia 1” [Victor Hugo’s Novel *L’homme qui rit* in Dostoevsky’s *Demons*. Article 1]. *Dostoevskii*

i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal, no. 3 (31), 2025, pp. 58–75. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-3-58-75>

27. Maikov, V. *Literaturnaia kritika [Literary Criticism]*. Comp., ed., introd., and comm. by Iu.S. Sorokin. Leningrad, Khudozhestvennaia literatura Publ., 1985. 408 p. (In Russ.)

28. Merezhkovskii, D.S. *Vechnye sputnikii. Portrety iz vseмирnoi literatury [Eternal Companions. Portraits from World Literature]*. Ed. by E.A. Andrushchenko. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007. 902 p. (In Russ.)

29. Podosokorskii, N.N. “Istoriia’ N.M. Karamzina v romane F.M. Dostoevskogo ‘Idiot’” [“Nikolay Karamzin’s *History* in Fyodor Dostoevsky’s Novel *The Idiot*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 3 (27), 2024, pp. 31–63. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-3-31-63>

30. Podosokorskii, N.N. “Itogi i perspektivy mezhdunarodnoi nauchnoi onlain-konferentsii ‘Kniga v knige’, posviashchennoi pamiati Aleksandra Viktorovicha Mikhailova (1938–1995), 2–4 oktiabria 2023 goda” [“Results and Prospects of the International Online Conference “Book in the Book,” Dedicated to the Memory of Aleksandr Viktorovich Mikhailov (1938–1995), October 2–4, 2023”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 2 (26), 2024, pp. 305–313. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-2-305-313>

31. Podosokorskii, N.N. “Obzor mezhdunarodnoi nauchnoi onlain-konferentsii ‘Kniga v knige’, 2–4 oktiabria 2023 goda” [“Review of the International Online Conference “Book in the Book,” October 2–4, 2023”]. *Tekst. Kniga. Knigoizdanie*, no. 34, 2024, pp. 149–158. (In Russ.)

32. Podosokorskii, N.N. “Obzor II mezhdunarodnoi nauchnoi onlain-konferentsii ‘Kniga v knige’, posviashchennoi pamiati Aleksandra Viktorovicha Mikhailova (1938–1995), 1–3 oktiabria 2024 goda” [“Review of the II International Scholarly Online Conference “Book in the Book,” Dedicated to the Memory of Aleksandr Viktorovich Mikhailov (1938–1995), October 1–3, 2024”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 4 (28), 2024, pp. 254–266. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2024-4-254-266>

33. Podosokorskii, N.N. “Proizvedeniia A.S. Pushkina kak istochnik rasskaza generala Ivolgina o Napoleone v romane F.M. Dostoevskogo ‘Idiot’” [“Works of A.S. Pushkin as the Source of General Ivolgin’s Story about Napoleon in F.M. Dostoevsky’s Novel *The Idiot*”]. *Novyi mir*, no. 7 (1203), 2025, pp. 188–197. (In Russ.)

34. Podosokorskii, N.N. “‘Slavnoe, sudar’, vremchko bylo! Napoleonovskie voiny i obraz partizana Fignera v rasskaze F.M. Dostoevskogo ‘Otstavnoi’” [“‘It Was a Glorious Time, Sir!’ The Napoleonic Wars and the Image of the Partisan Figner in F.M. Dostoevsky’s Story ‘The Demobbed’”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 4 (32), 2025, pp. 79–143. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-4-79-143>

35. Podosokorskii, N.N. “Foma Opiskin kak istoricheskii romanist, i ego istoricheskii roman o Novgorode v povesti F.M. Dostoevskogo ‘Selo Stepanchikovo i ego obitateli’” [“Foma Opiskin as a Historical Novelist and His Historical Novel about Novgorod in F.M. Dostoevsky’s Novella *The Village of Stepanchikovo and Its Inhabitants*”]. *Dostoevskii i mirovaia kul'tura. Filologicheskii zhurnal*, no. 3 (31), 2025, pp. 76–129. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2619-0311-2025-3-76-129>

36. Pushkin, A.S. “Otryvok iz neizdannyykh zapisok damy (1811 god)” [“Excerpt from Unpublished Notes of a Lady (1811)”]. *Sovremennik, literaturnyi zhurnal, izdavaemyi Aleksandrom Pushkinym*, vol. III, 1836, pp. 197–203. (In Russ.)

37. Pushkin, A.S. *Sochineniia Aleksandra Pushkina: v 11 tomakh* [*Works of Aleksandr Pushkin: in 11 vols*]. St. Petersburg, Tip. Ekspeditsii zagotovleniia gosudarstvennykh bumag Publ., 1838–1841. (In Russ.)

38. Strakhov, N.N. “Vospominaniia o Fedore Mikhailoviche Dostoevskom” [“Reminiscences of Fyodor Mikhailovich Dostoevsky”]. Tiun’kin, N., and M. Tiun’kina, eds. *Dostoevskii F.M. v vospominaniakh sovremennikov: v 2 tomakh* [*Dostoevsky in the Memories of His Contemporaries: in 2 vols*], vol. 1. Moscow, Khudozhestvennaia literatura Publ., 1990, pp. 375–532. (In Russ.)

39. Fedorov, G.A. “Pansion L.I. Chermaka v 1834–1837 gg. (po novym materialam)” [“L.I. Chermak’s Boarding School in 1834–1837 (Based on New Materials)”]. Fridlender, G.M., editor. *Dostoevskii. Materialy i issledovaniia* [*Dostoevsky: Materials and Research*], issue 1. Leningrad, Nauka Publ., 1974, pp. 241–254. (In Russ.)

40. Shpilevaia, G.A., Bakhmet’eva, I.A., and V.V. Bezrukova. “Kontseptsii istoricheskogo romana A.S. Pushkina i M.N. Zagoskina: o poetike klassicheskogo i belletristicheskogo proizvedenii” [“The Concept of the Historical Novel in A.S. Pushkin and M.N. Zagoskin: On the Poetics of the Classical and the Belletristic Work”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 419, 2017, pp. 72–78. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 22.11.2025

Одобрена после рецензирования: 15.01.2026

Дата публикации: 25.03.2026

The article was submitted: 22 Nov. 2025

Approved after reviewing: 15 Jan. 2026

Date of publication: 25 March 2026