

О НЕПОЛНОЙ «ПОЛНОЙ ИСТОРИИ» ФРАНЦИИ СЕРЖА НОНТЭ

Рец.: Нонтэ С. Франция. Полная история страны. Москва: АСТ, 2020. 448 с.

Аннотация: Рецензируемая книга представляет собой научно-популярную историю Франции, написанную писателем и переводчиком, автором нескольких десятков книг по истории Франции Сергеем Нечаевым, использующим псевдоним Серж Нонтэ.

Ключевые слова: история Франции, Меровинги, Жанна д'Арк, кардинал Ришелье, маркиза де Помпадур, Людовик XV, Великая французская революция, масоны, Наполеон, дело Дрейфуса, Шарль де Голль, Борис Акунин.

Сведения об авторе: Подосокорский Николай Николаевич — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра «Ф. М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН, первый заместитель главного редактора журнала «Достоевский и мировая культура. Филологический журнал» ИМЛИ РАН (Великий Новгород). Email: n.podosokorskiy@gmail.com

N. N. Podosokorsky

ABOUT THE INCOMPLETE «COMPLETE HISTORY» OF FRANCE BY SERGE NONTE. REVIEW:
НОНТЭ С. ФРАНЦИЯ. ПОЛНАЯ ИСТОРИЯ СТРАНЫ. МОСКВА: АСТ, 2020. 448 P.

Abstract: The reviewed book is a popular science history of France, written by a writer and translator, the author of several dozen books on the history of France, Sergei Nechaev, using the pseudonym Serge Nonte.

Keywords: history of France, Merovingians, Joan of Arc, Cardinal Richelieu, Marquise de Pompadour, Louis XV, the Great French Revolution, Freemasons, Napoleon, the Dreyfus affair, Charles de Gaulle, Boris Akunin.

Corresponding author: Podosokorsky Nikolay Nikolayevich, PhD (candidat filologicheskikh nauk), Senior Researcher, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, First Deputy Editor-in-Chief of *Dostoevsky and World Culture. Philological journal* (Veliky Novgorod, Moscow, Russia). Email: n.podosokorskiy@gmail.com

Мне уже доводилось писать для журнала «Историческая экспертиза» рецензии на книги, созданные в чрез-

вычайно востребованном ныне жанре научно-популярной однотомной истории отдельной страны (*Под-*

сокорский 2022а) или целого континента (*Подосокорский 2022б*). Автор труда «Франция. Полная история страны»¹ (АСТ, 2020) – популяризатор французской истории и, особенно наполеоновской эпохи, писатель и переводчик с французского Сергей Юрьевич Нечаев, взявший себе псевдоним Серж Нонтэ, выпустил уже более четырех десятков книг, преимущественно, исторической тематики, которые пользуются большим спросом (если верить статье о нем в Википедии, то их общий тираж, с учетом аудиокниг и переводов художественных произведений, уже к 2013 году перевалил за миллион экземпляров).

Его ФПИС вышла в серии с несколько вульгарным названием «История на пальцах» издательства «АСТ», само название которой говорит о том, что такого рода книги рассчитаны на самого широкого и невзыскательного читателя, а вовсе не на специалистов. Вместе с тем, может быть полезен подробный разбор таких трудов с указанием их сильных и слабых сторон. ФПИС Нонтэ (Нечаева) содержит множество иллюстраций, внушительный список использованной литературы как на русском, так и на иностранных языках (более 130 наименований) и почти 250 ссылок на источники некоторых из приведенных цитат.

Книга написана живым, грамотным языком, наполнена яркими сюжетами, меткими цитатами и афоризмами, и в целом выстроена так, чтобы

читателю, в первую очередь, не было скучно. Каких-то вопиющих ошибок в этом труде я не заметил, что объяснимо глубоким и давним погружением автора в историю Франции. Из ФПИС читатель может узнать, что знаменитая фаворитка короля Людовика XV, маркиза де Помпадур (1721–1764) была пожалована в октябре 1752 года «титлом герцогини со всеми вытекающими отсюда привилегиями» (Нонтэ 2020: 244), поэтому правильнее было бы называть ее по более высокому титулу, то есть герцогиней, а не маркизой.

Интересна описанная в книге судьба семерых узников Бастилии, освобожденных разъяренной толпой в роковой день 14 июля 1789 года: «все эти “освобожденные восставшим народом” узники так и не получили свободы: четверых мошенников вскоре вновь посадили, а остальных троих просто перевели в более подходящее для них место – в лечебницу Шарантон» (Нонтэ 2020: 263). Замечательно описана и перестройка Парижа бароном Османом в период Второй империи.

А вот любопытные сведения о прославленном генерале Шарле де Голле. Служивший в начале 1920-х годов в штабе маршала Петена (впоследствии возглавлявшего в годы Второй мировой войны коллаборационистское правительство, известное как режим Виши), он, оказывается, назвал в его честь своего сына Филиппом² (Нонтэ 2020: 437). Нонтэ также приводит и другой занимательный

¹ Далее для удобства я буду называть этот труд сокращенно – ФПИС.

² Филипп де Голль жив и на момент написания рецензии (19 мая 2023 г.) – 28 декабря 2023 года ему должно исполниться 102 года. Он также участвовал во французском движении Сопротивления,

факт из жизни де Голля: «ни один президент не переживал столько покушений за свою жизнь, как Шарль де Голль. Их было больше 30! И каждый раз ему удавалось выбираться целым и невредимым» (Нонтэ 2020: 439–440). Весьма пронизательными, особенно сегодня, кажутся процитированные автором слова первого президента Пятой республики: «Ни одна страна без атомной бомбы не имеет полного основания считать себя независимой» (Нонтэ 2020: 441).

Особенно захватывающим в изложении автора мне показался сюжет борьбы меровингских королей VI века Брунгильды и Фредегонды, достойный экранизации в духе «Игры престолов». Или вот еще примечательная легенда галантного века, прекрасно характеризующая отношения дворян того времени. В ходе войны за австрийское наследство, в сражении при Фонтенуа 11 мая 1745 года между французскими войсками и объединенной армией воюющих с ней стран якобы имел место такой диалог: «Чарльз Хэй, командир 1-го гвардейского английского полка, крикнул:

— Господа французы! Стреляйте первыми!

На это граф Жозеф д'Отрош ответил:

— Господа, мы никогда не стреляем первыми, стреляйте сами!» (Нонтэ 2020: 235).

Как отмечает Нонтэ, «потери в этом сражении были высокими для обе-

их сторон: у французов около 7000 убитых и раненых, у союзников — от 10000 до 12000. После битвы Людовик XV, пораженный количеством убитых и раненых, сказал одному из офицеров: «Пусть за ранеными французами ухаживают, как за моими детьми». Его спросили, а что делать с ранеными англичанами, на что король ответил: «Пусть с ними поступают, как с нашими, они больше не наши враги». А потом он сказал, обращаясь к своему сыну: «Смотрите, сын мой, как победа дорого стоит, и как она мучительна»» (Нонтэ 2020: 235).

Нахзац книги содержит также топ-10 имен «самых знаменитых персонажей истории Франции». По мнению автора — это Карл I Великий, Людовик IX Святой, Жанна д'Арк, Генрих IV, кардинал Ришелье, Людовик XIV, Наполеон I, Талейран, Клемансо и де Голль. При этом Карлу Великому и его эпохе в книге отведены всего две с половиной страницы (Нонтэ 2020: 88–90), а Жоржу Клемансо — один абзац (Нонтэ 2020: 423). Вообще первое, что обращает на себя внимание при чтении ФПИС — это большая неровность в освещении разных эпох в истории Франции. В этом отношении «Полная история» Франции Нонтэ сильно проигрывает «Краткой истории Франции» Джона Норвича, аналогичной по замыслу, но куда более гармоничной и продуманной по структуре (Норвич 2020). Например, Нонтэ зачем-то подробнейшим образом описывает ход трех битв наполеоновских войн: битвы при Маренго 1800 года, бит-

избрал для себя военную карьеру и дослужился до звания адмирала; с 1986 по 2004 год был сенатором от Парижа.

вы при Лейпциге 1813 года и битвы при Ватерлоо 1815 года, посвящая им в общей сложности 33 страницы, что для такого труда очень много. При этом всей истории Франции XX–XXI веков в книге уделено 30 страниц, а королям Людовику XI, Карлу VIII, Людовику XII и Франциску I (правили поочередно с 1461 по 1547 год) — четыре с половиной страницы (по одной с небольшим страницей на каждого), и т. д.

Такая несоразмерность отчасти объяснима спецификой жанра (изложить всю историю Франции в одной книге, да еще равномерно, в любом случае невозможно), но все равно некоторые лакуны кажутся слишком заметными. Например, вот как Нонтэ описывает почти полувековую историю Франции с 1969 по 2017 год: «Вторым президентом Пятой республики в 1969 году был избран голлист Жорж Помпиду, занимавший до этого пост премьер-министра. В 1974 году его сменил Валери Жискар д'Эстен, а с 1981 по 1995 г. президентом Франции был Франсуа Миттеран, при котором начался долговременный экономический подъем страны. Потом президентом был Жак Ширак, и это при нем, кстати, во Франции был проведен референдум о сокращении срока полномочий президента с семи до пяти лет. В 2007 году президентом был избран Николя Саркози (явка избирателей тогда была беспрецедентно высокой — 85%), а новое правительство Франции возглавил Франсуа Фийон. 6 мая 2012 года в результате президентских выборов 24-м президентом Франции был избран кандидат от социалистической партии Франсуа Олланд. Он победил Саркози во

втором туре, набрав 51,6% голосов избирателей. А с 14 мая 2017 года президентом Франции является Эмманюэль Макрон, которому сейчас всего 40 лет и который стал самым молодым президентом Франции за всю историю этого поста» (Нонтэ 2020: 449–450).

Дает ли нам что-то для понимания современной Франции это перечисление ее последних президентов? В эпоху Интернета и Википедии — вряд ли. Удивительно, но одной из наиболее слабых глав книги является глава, посвященная правлению Наполеона I, о котором Нечаев написал не один десяток книг. В ней много общих, банальных фраз, вроде следующей: «Несмотря ни на что, Наполеон, безусловно, — великая историческая личность. Император французов, король Италии, неординарный полководец и выдающийся государственный деятель, который заложил основы современного французского государства. Наполеон, “согласно опросам, считается самым великим героем в истории Франции”» (Нонтэ 2020: 345). При этом автор почти совсем не касается того, как именно жили Франция и французы при Наполеоне I.

Стремление эпатировать читателя разного рода пикантными историями также не всегда кажется уместным для книги такого жанра. Нонтэ приводит малоубедительные мнения о том, что «на самом деле» Жанна д'Арк была единоутробной сестрой короля Карла VII (Нонтэ 2020: 129), и ее вовсе не сжигали на костре (Нонтэ 2020: 134–135); что сыновья Анны Австрийской (жены Людовика XIII), Людовик XIV и Филипп

Орлеанский, были рождены ею от кардинала Ришелье, «якобы влюбленного в королеву» (Нонтэ 2020: 195); что тюрьму Бастилию 14 июля 1789 года «никто не брал» (Нонтэ 2020: 265); что «своим возвышением Наполеон во многом обязан и масонству» (Нонтэ 2020: 277) и т. п.

Вообще в книге много места отведено конспирологическим взглядам автора, согласно которым масоны периодически определяли ход исторических событий во Франции, но при этом парадоксальным образом все шло не так, как им бы того хотелось³. Ход его рассуждений, призванных разоблачить масонский заговор, представляется в ряде случаев произвольным и бездоказательным. Например, Нонтэ сообщает, что ко взятию Бастилии толпу подталкивали «революционные агитаторы (масоны)», которые «умышленно распалили страсти, утверждая, что подвалы Бастилии полны громадных крыс и ядовитых змей, что там годами томятся закованные в цепи “политические”, что там есть камеры для пыток и т. д. и т. п. Разумеется, все это было вымыслом» (Нонтэ 2020: 260). Казалось бы, коварные масоны обманули легковверных представителей глубинного французского народа? Но нет, далее автор поясняет: «Впрочем, парижская чернь вовсе и не собиралась никого освобождать. Восставшие хотели поживиться неплохими продовольственными запасами крепости, что они успешно и сделали. На семерых заключенных же они вообще набрали совершенно случайно» (Нонтэ 2020: 263).

Великую французскую революцию автор тоже объявляет проектом масонов:

Кстати, очень многие авторы отмечают роль масонов в этой революции. Так, например, Монтень де Понсен в своем замечательном труде «Тайные силы революции» утверждает: «Революция 1789 года не была ни самопроизвольным движением против “тирании” старого порядка, ни искренним порывом к новым идеям свободы, равенства и братства, как [в] это хотят нас заставить верить. Масонство было тайным вдохновителем и в известной степени руководителем движения. Оно выработало принципы 1789 года, распространило их в массах и активно содействовало их осуществлению». По сути, Великая французская революция была обманом и надувательством: людьми манипулировали, руководствуясь неизвестными им мотивами. Некоторые историки утверждают, что это был внезапный порыв народного воодушевления. Историк масонства В. Ф. Иванов с этим категорически не согласен. Он пишет: «Движение, приведшее к свержению монархии, было создано искусственно».

То есть так называемый «внезапный порыв», несомненно, был весьма тщательно подготовлен. И действительно, создается впечатление, что все было связано воедино и управлялось из одного центра, а «народное воодушевление» создавалось путем внедрения в умы огромных масс людей одних и тех же заблуждений. Французам внушалось, что король сам желает полного равенства, что он не хочет больше вельмож, епископов и тому подобных пережитков прошлого... И сбитые с толку люди думали, что, круша все вокруг, они посту-

³ В 2007 году С. Ю. Нечаев выпустил книгу, полностью посвященную истории французского масонства (Нечаев 2007).

пают правильно, ибо такова и есть воля короля (Нонтэ 2020: 251).

Конечно, отрицать значимую роль масонов (особенно в идейном плане) в революционном процессе во Франции того времени никак нельзя (об этом много и давно написано самыми разными историками), но правильнее говорить об их влиянии лишь как об одном из факторов в складывании революционной ситуации в стране, а вовсе не об искусственном конструировании ими революции на «пустом месте». Впрочем, позиция автора сказывается и на идеализации им фигуры Людовика XVI, который дескать был «полон надежд осчастливить Францию», но, к сожалению, «был окружен либо врагами, либо посредственными людьми, на которых нельзя было положиться» (Нонтэ 2020: 253). При этом Нонтэ называет Людовика XVI «честным и чистым патриотом» (Нонтэ 2020: 269), стараясь снять с него ответственность за то, к чему пришла страна в его правление.

Особую роль, согласно Нечаеву (Нонтэ), масоны сыграли в жизни Наполеона, считая его «эффективным орудием для уничтожения европейских монархий» (Нонтэ 2020: 278). В доказательство этих слов автор ФПИС цитирует дореволюционного обличителя масонов, автора публицистической книги «Тайная сила масонства» (СПб., 1911) Александра Селянинова, утверждавшего: «Масонство решилось само пойти за Наполеоном, и поэтому в день 18 брюмера ему помогли самые влиятельные революционеры. Они думали, что Наполеон будет управлять Францией по их доверенности»

(Нонтэ 2020: 278). Впрочем, Наполеон, возможно, и «сам был масоном» (Нонтэ 2020: 277) — такую оценку от дипломата Меттерниха Нонтэ приводит, цитируя сочинения другого русского публициста, автора «Истории русского масонства» Бориса Башилова (1908–1970).

Ошибочен тезис Нонтэ о том, что «масоны всегда провозглашали свое неучастие в политике» (Нонтэ 2020: 374), ведь этот запрет касался лишь непосредственного использования лож для обсуждения политических вопросов, а вовсе не участия отдельных вольных каменщиков в политической и государственной деятельности.

Досталось масонам от автора и за активную защиту ими в конце XIX — начале XX века несправедливо обвиненного в шпионаже в пользу Германии офицера французского Генерального штаба, еврея Альфреда Дрейфуса. Нонтэ пишет об этом в таких тонах: «В развернувшуюся борьбу за пересмотр этого дела включились и масоны. И проблема тут была совсем не в справедливости, за которую якобы боролись “вольные каменщики”, а в том, чтобы как можно больше дискредитировать противостоящий им так называемый “клерикально-консервативный лагерь политического спектра тогдашней Франции”» (Нонтэ 2020: 413). В общем даже правозащитная деятельность масонов имела, по его мнению, совсем иные, разрушительные цели.

Несмотря на пространный список литературы, приведенный в конце книги, в значительной степени

ФПИС Нонтэ основана на старых обзорных трудах вроде «Истории Франции» американского историка Уильяма Стернса Дэвиса (1877–1930), вышедшей в 1919 году, — Нонтэ цитирует ее в своей книге аж 35 раз! Для тех, кто не знаком с историографией, может показаться, что и цитата из Анри Лашука о наполеоновском маршале Эммануэле Груши касается нашей современности: «До сих пор во французских школах учат детей, что Груши предатель, который не пошел на звуки артиллерийской канонады» (Нонтэ 2020: 344), хотя Лашук умер в 1971 году, то есть столетия назад.

Есть в книге и мелкие недостатки чисто технического характера: указанные в оглавлении страницы разделов не совпадают с их фактическим расположением, а некоторые издания, на которые автор ссылается в примечаниях, отчего-то отсутствуют в общей библиографии, как это, к примеру, произошло с книгой бывшего министра культуры России, доктора исторических наук В. Р. Мединского «Война. Мифы СССР. 1930–1945» (Нонтэ 2020: 470). Впрочем, к чести автора замечу, что он относится к ней вполне критически, указывая на неточность приведенной Мединским цитаты фельдмаршала Кейтеля при подписании последним капитуляции от имени Германии 8 мая 1945 года. У Мединского Кейтель, неожиданно увидевший французский флаг, спешно изготовленный из подручных материалов, восклицает: «А что, этим мы тоже войну проиграли?» (Нонтэ 2020: 433). На самом деле, как отмечает Нечаев, фраза немецкого военного деятеля дословно звучала иначе: «Ах! Даже

французы тут. Только этого не хватало!» (Нонтэ 2020: 433).

Завершается книга провокационной цитатой из писателя Бориса Акунина: «Клише, составленное из книг и фильмов, так прочно, что никакие сведения, полученные позднее, и даже личное знакомство с реальной Францией уже не способны этот образ изменить или хотя бы существенно дополнить. А главное, не хочется его менять. Настоящая, а не книжная Франция — такая же скучная, прозаическая страна, как все страны на свете; ее обитатели больше всего интересуются не любовью, приключениями и мистикой, а налогами, недвижимостью и ценами на бензин» (Нонтэ 2020: 451). Из этих слов может показаться, что книги и фильмы не имеют отношения к подлинной реальности, настоящая история обязана быть скучной, а историк, главным образом, должен исследовать интересы и жизнь людей по самой низшей шкале ценностей. На самом деле подход может и должен быть другим, иначе, всё чудесное и настоящее уйдет не только из книжной истории, но и из непосредственной жизни. В конце концов, каждый историк изучает событие, явление, эпоху или страну в соответствии с глубиной и размером своей собственной личности, и от этого никуда и никому не деться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нечаев 2007 — Нечаев С.Ю. Масоны и Великий Восток. М.: Вече, 2007. 320 с.

Нонтэ 2020 — Нонтэ С. Франция. Полная история страны. М.: АСТ, 2020. 448 с.

Норвич 2020 — Норвич Дж. Краткая история Франции / Пер. с англ. О. В. Стро-

гановой. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2020. 480 с.

Подосокорский 2022а — Подосокорский Н.Н. О политической истории Европы Саймона Дженкинса. Рец.: Дженкинс С. Краткая история Европы / Пер. с англ. Галины Бородиной. М.: Альпина нон-фикшн, 2022. 484 с. // Историческая экспертиза, 2022. №3. С. 342–348.

Подосокорский 2022б — Подосокорский Н.Н. О «Краткой истории Франции» Джона Норвича. Рец.: Норвич Дж. Краткая история Франции / Пер. с англ. О.В. Стrogановой. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2020. 480 с.: ил. // Историческая экспертиза, 2022. №4. С. 233–242.

REFERENCES

Nechaev S.YU. *Masonry i Velikij Vostok*. М.: Veche, 2007.

Nonteh S. *Franciya. Polnaya istoriya strany*. М.: AST, 2020.

Norvich Dzh. *Kratkaya istoriya Francii* / Per. s angl. O.V. Stroganovoj. М.: KOLibri, Azbuka-Attikus, 2020.

Podosokorskij N.N. O politicheskoy istorii Evropy Sajmona Dzhenkinsa. Rec.: Dzhenkins S. *Kratkaya istoriya Evropy* / Per. s angl. Galiny Borodinoj. М.: Al'pina non-fikshn, 2022. 484 s. // *Istoricheskaya ehkspertiza*, 2022. №3. S. 342–348.

Podosokorskij N.N. O «Kratkoj istorii Francii» Dzhona Norvicha. Rec.: Norvich Dzh. *Kratkaya istoriya Francii* / Per. s angl. O.V. Stroganovoj. М.: KOLibri, Azbuka-Attikus, 2020. 480 s.: il. // *Istoricheskaya ehkspertiza*, 2022. №4. S. 233–242.